ЗНАМЯ ПОБЕДЫ — НА КРЕМЛЬ!

БУМБАРАШ 2017

ГАЗЕТА РЕВОЛЮЦИОННОГО КОММУНИСТИЧЕСКОГО СОЮЗА МОЛОДЁЖИ — РКСМ(б)

№ 3 (87) rksmb.ru 2007

Знамя Победы — призрак коммунизма

Живописным развалинам прекрасного, хотя и грозного замка Советского Союза скоро исполнится двадцать лет. Покрыты толстым слоем пыли гобелены с изображением достижений науки и производства, истлели труды классиков марксизма в когда-то светлых залах библиотеки, рухнули каменные опоры инфраструктуры, разбились яркие цветные окна — социального обеспечения. Но порой в полнолуние бродит по этим руинам призрак. Стон его напоминает почему-то «Интернационал», и шепчет он о проблемах современного капиталистического общества, тревожа мирный сон нашей обожаемой буржуазии. И имя ему — призрак коммунизма.

Но покой наш берегут доблестные охотники за привидениями. Подвигам их нет числа. В славном городе Воронеже на месте тоталитарного детского парка высится, осененный святым духом буржуазным, православный храм. В стольном граде Москве станция метро имени кровавого коммуняки Свердлова («Площадь Свердлова») переименована в станцию «Театральная» (видимо, в соответствии с повсеместным ростом доступности культуры). В прекрасном парке Петергофа уничтожены кошмарные пережитки советского прошлого. Прежде всего, красоты дворцов и фонтанов могут теперь лицезреть не все подряд, а лишь самые достойные (то есть богатые). К тому же уравнены в правах несправедливо обиженные совком дети. Теперь они могут в совсем юном возрасте лет десять приносить пользу родителям, работая в ресторанах парка. Впрочем, все эти подвиги, хотя и заслуживающие всяческих похвал, все же локальны. И вот наши доблестные охотники решили бороться с назойливым призраком коммунизма в масштабах всей страны.

23 марта сего года охотники за привидениями решили убрать колдовской знак «Серп и Молот» (символизирующий объединение рабочего быдла и тупых крестьян) со Знамени Победы, оставив при этом пятиконечный сакральный символ духовного развития человека. Преображенное красное полотнище теперь отражает истинную суть Победы в борьбе двух Чудовищ — фашизма и коммунизма. Мы-то всегда думали, что советский народ в едином нечеловеческом порыве сокрушил могущественную фашистскую импе-

Стр. 2

Действуй с нами

Боевые сводки РКСМ(б) и не только

Стр. 2

Вечная молодость 68-го

Красный май и его уроки

Стр. 3

Проблемы современной молодёжи

Жидкие щи и мелкий жемчуг

Стр. 4

Квартирный вопрос

«Структура капвложений нам запрещает любить…»

Стр. 5

Космос как послевкусие

Крушение детской мечты

Стр. 5

Чёрное и красное

Чем платная медицина отличается от бесплатной?

Стр. 6

Красный уголок

Проза и поэзия Сопротивления

Стр. 8

МНЕНИЯ

Сколько ни обсуждали эту тему последние дни, смысла в действиях власти я все равно не вижу. Все версии происходящего укладываются в две большие группы.

Первая — идейная, которая утверждает, что руководство страны решает данным шагом какую-то очень важную идеологическую задачу. Тут варианты объяснений разнятся от искреннего желания «сделать как лучше» до осознанного намерения «осквернить святыню». Однако вся данная группа версий представляется мне ну очень сомнительной.

Авторитарная бюрократия, а именно такой режим фактически уже сложился в России, не интересуется высокими материями вроде этой. Она использует любые идеологемы в собственных интересах, а не подстраивается под них и не служит им.

Кстати, похоже, большинство тоже склоняется к этой интерпретации, потому что гораздо более популярной является вторая группа версий — рациональная, предполагающая, что всей этой операцией власть решает какую-то конкретную стратегическую (или тактическую) задачу. Но тут у меня тоже возникает ряд возражений.

Для того, чтобы решать практическую задачу, надо использовать то, что можно использовать. И тут встает очень интересный вопрос: а можно ли в практических политических целях использовать в наше время Великую Отечественную войну? И ответ на данный вопрос оказывается далеко не так однозначен, как кажется на первый взгляд.

Великая Отечественная война перестает для нас быть реальностью. Уже почти перестала. Она стала легендой. И осталось совсем немного, чтобы она превратилась с миф. О да, это легенда, вызывающая чувство гордости, сопричастности к великому, но все-таки легенда.

Причины этого вполне очевидны. Нас отделяет все больше времени от нее. Все меньше остается людей, помнящих ее, не говоря уже о воевавших. Наверное, я принадлежу к последнему поколению, у которого связь с ВОВ носила осязаемый, реальный характер. Нас воспитывали бабушки-дедушки, прошедшие войну, мы росли на книгах, фильмах и песнях о войне, созданных ее участниками. И даже если можно было найти в них какие-то неточности, то факт, что написаны они или сняты людьми, прошедшими войны, придавал им какую-то железобетонную искренность и эмоциональную точность. Вокруг нас всегда было огромное количество ветеранов. Это были по большей части не старые и энергичные люди. Мы росли в стране, в которой каждую секунду имели доказательства того, что именно эти люди когда-то ее спасли, а потом построили. Для нас.

Этого больше нет. Ветеранов осталось очень мало, а возраст все больше берет свое. Да и мясорубка последних десятилетий не прошла даром — это уже другая страна. И для самого патриотично настроенного молодого человека трудно по-настоящему — печенками — прочувствовать связь, между ТОЙ войной и собственным прадедом, тихо впадающим последние годы в старческое слабоумие.

ТАК БУДЕТ.

И Великая Отечественная становится легендой. Так же, как когда-то ей стала первая Отечественная. Что от нее осталось в массовом сознании? «Скажика, дядя…», Кутузов, пожар Москвы, партизаны Дениса Давыдова, французы, отступающие по Старой Смоленской дороге, Наташа Ростова, да поручик Ржевский. На самом деле, не так уж и мало, учитывая, что нас разделяет почти два столетия. То же самое очень скоро ожидает и Великую Отечественную: оборона Москвы, блокада Ленинграда, Жуков, Сталинград, Штирлиц… Слова-символы, вся полнота смысла которых для большинства очень скоро будет утрачена. И тут нет ничьей вины. Это просто жизнь и особенности человеческой памяти.

Фактически это уже происходит. С приближением Дня Победы снова начали ломаться копья по поводу георгиевских ленточек. Их противники возмущаются искажением правды, подтасовкой исторических фактов, нечистоплотным использованием истории в низких политических целях. Но все это уже не имеет значения, потому что для миллионов людей этот новый обычай стал не меньшим, а, может быть, даже и большим, символом ВОВ, нежели Вечный огонь.

Легенда

Так вот, если вернуться к предмету разговора, то все становится совсем непонятно. Я убеждена, что для абсолютного большинства в России не имеет ни малейшего значения весь этот сыр-бор со снятием серпа и молота. Они примут то, что им скажут. И никакие манипуляции с символом Знамени Победы не вызовет у них бурной реакции. Потому что это не имеет касательства к их «реальной» жизни. Соответственно возможности использования данной темы для решения актуальных политических задач весьма невелики.

Все, что вызвал данный закон, это волну возмущения со стороны людей, которые и так особых симпатий к режиму не испытывают. И даже если президент наложит вето, это никак не изменит ситуацию, поскольку для оппозиционно настроенных граждан все эти игрища в парламентаризм, не более чем игрища. А большинству, любящему президента, на самом деле, все равно: президент оставит закон в силе — ну и ладно, значит так и надо, наложит вето — еще лучше.

Так что и рациональные версии подноготной данного закона вызывают у меня сомнения. Поскольку возможности подобного его использования ну, слишком уж ограничены.

Так что я пребываю в недоумении.

Правда, есть у меня одна версия. Я полагаю, что инициатива данного закона чистая случайность, пришедшая в голову какому-нибудь «чудаку» в Администрации Президента или в Министерстве обороны. Просто мысль, пришедшая в голову, из серии «а почему и нет?». Без всяких стратегических замыслов. И так эта мысль доросла до стадии законопроекта. А вот, когда она вдруг, совершенно неожиданно для системы, вызвала столь бурное отторжение, система пошла на принцип. Ведь кажется, что все совершенно застроили, обеспечили полную даже не управляемость, а овечью покорность. А, оказывается, еще есть вещи, причем какие-то, на взгляд системы, совершенно пустые и дурацкие, способные вдруг пробудить в людях желание бороться, сопротивляться.

А вот это вопросы для сложившейся системы принципиальные. Такие вещи нужно дожимать до конца и ломать сопротивление, а, точнее, внутренний стержень к сопротивлению.

Ох, доломаются они.

alksnis@lj

Были такие статьи несколько лет назад по поводу того, кто, какое и когда знамя водружал над рейхстагом.

Вопрос не в этом. Россия — не СССР. Поменяли гимн (великий стихописец написал третий-очередной), поменяли герб, поменяли флаг. Другая страна, другие атрибуты.

Но в войну воевали не эти сцуки, не они в ней победили. Победили другие люди другой страны. И это знамя ИХ победы.

А эти — нынешние перевертыши — к нему не имеют АБСОЛЮТНО никакого отношения.

http://forum.yurclub.ru/

Парламент снял серп и молот со Знамени Победы.

Решили, так сказать, осовременить Знамя.

Тогда уж и звезду нужно содрать и сам флаг перекрасить… ибо это тоже советские символы.

Мой отец никогда в жизни не видел своего отца. Когда отец родился, дед воевал на фронте. Назад не вернулся.

Я совершенно не помню своего деда, я был слишком маленький, когда он умер. А дед умер оттого, что шевельнулся осколок, находившийся рядом с сердцем. Дед воевал.

Я не говорю об остальных… кто умер и тех, кто вернулся.

Они все воевали под Знаменем Победы, а не под вариантом «Знамя Победы лайт».

У меня есть четыре варианта, что и почему происходит:

- либо это задор реформаторов, у которых не сработали тормоза;
- либо это ненависть ко всему, что связано с Союзом;
- либо это сознательное уничтожение памяти, дабы стереть все воспоминания о СССР, с целью недопущения сравнений;
- либо этакая PR-акция, в ходе которой мудрый и справедливый ВВП наложит вето на закон и будет весь в белом.

Ни один из вариантов мне не нравится нисколько.

aljon@lj

Без серпа и молота флаг со звездочкой чуточку похож на флаг другой страны. Потом красный флаг сделают бело-синим, уже будет похожим на флаг страны, где много звездочек. Потом скажут, а вы и есть еще один наш штат. Главное идут к этому мелкими шажками. И депутаты поддерживают.

Довольно редкое единодушие разных по политическим убеждениям людей. Я тоже — разный, но присоединяюсь. Потому что это нормальная реакция нормального человека на думский идиотизм.

Да, и вообще, согласно последним историческим веяньям в ходе ВМВ основные сражения проходили сначала в Африке, а потом в Нормандии. Все, что восточнее — исключительно бои местного значения… Не оказавшие никакого влияния на ход войны… Так что лет через десять будем праздновать под флагом победителя — звёзднополосатым таким…

А цвет подозрительный однозначно… И цвет и символика на флаге. Этим все и кончится. Фотошоп, он рулит. Заменить Красное Знамя Победы над Рейхстагом на трехцветную тряпку — делов на пять минут.

Ну откуда такие уроды берутся-то… Откуда ????

Интересно, а эти «слуги народа», так сказать, вообще-то собираются у народа спрашивать? Или решили, что наконец-то превратили народ в послушное и равнодушное стадо?..

http://www.izvestia.ru/forum/

¡El pueblo unido jamás será vencido! Единый народ непобедим!

18 марта 2007 года был насыщенный день. Во многих регионах России прошла Всероссийская акция протеста рабочих профсоюзов. Солидарно с рабочими, защищающими свои права, выступили и политические партии левого спектра, в том числе и РКРП-РПК и РКСМ(б).

Москва не осталась в стороне от этих событий. Благодаря взаимодействию рабочих и политических организаций удалось скоординировать две различные акции в единое действие.

Все началось с митинга, организованного профсоюзом «Соцпроф» в 11 часов у офиса РЖД. Из профсоюзных организаций на этом митинге наиболее заметны были также товарищи из «Защиты Труда» и РПЛБЖ. Представители этих организаций много говорили о своих проблемах. И, что мне кажется немаловажным показателем зрелости этих профсоюзов, многие из выступавших говорили не о необходимости выбивать из капиталистов очередную подачку, а о необходимости единого действия по разрушению капиталистических отношений в стране. В митинге также приняли участие активисты РКСМ(б), АКМ, НБП и других политических организаций. Выступил представитель РКРП-РПК.

Затем многие из митингующих отправились на станцию метро «Улица 1905 года», где приняли участие в двухчасовом митинге, который был подготовлен оргкомитетом из целого ряда левых организаций и профсоюзов. В этот оргкомитет вошли и представители московских отделений РКРП-РПК и РКСМ(б). Несмотря на информационную блокаду со стороны официальных СМИ, левым организациям удалось привлечь не менее шестисот человек, которые пришли поддержать рабочих.

На этом митинге, со словами поддержки, выступили и наши представители. Одним из первых выступил лидер РКРП-РПК В. Тюлькин. Выступивший от имени РКСМ(б) А. Батов указал как на успехи возрождающегося рабочего движения в России, так и на многие проблемы. Так, была отмечена еще не достаточная политическая сознательность масс рабочих, надеющихся на социальное сотрудничество с капитализмом. Комсомолец также напомнил об опасности буржуазного популизма, мечтающего въехать во власть на хребте рабочего класса. Так, например, была отмечена роль «Справедливой России», борющейся за «социализм» с частной собственностью и другими, не менее смешными изобретениями. Не обошлось и без эксцессов — во время выступления тов. Батова некий господин, с криками «Какие профсоюзы? Они ничего не могут! Корпорации сильнее!», попытался прорваться к микрофону. Провокатору не удалось сорвать выступление комсомольца, он был успокоен.

Основной вывод из сегодняшних акций можно адресовать рабочим и политическим активистам всей страны, так как он совмещает в себе и требования профсоюзов, и предложения политических организаций. Помимо ежедневных целей борьбы независимых профсоюзов, как то: уважение к рабочему коллективу, повышение зарплаты рабочим, недопущение репрессий против рабочих активистов, были озвучены и призывы к организации новых профсоюзов, распространению информации о рабочей борьбе и о совместных действиях рабочих и политических организаций.

Евгений АМБУТАВИЧУС

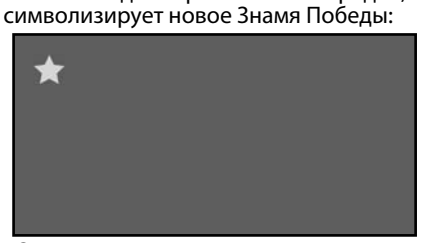
От редакции. Солидарность с рабочими отнюдь не закончилась этими акциями. Организации, совместно готовившие митинг 18 марта в Москве, сейчас работают над листовкой для рабочих, в которой рассказывается об опыте дня рабочей солидарности по всей стране. Эти листовки будут распространяться у заводских проходных и, быть может, сделают следующую акцию более массовой и сильной.

ОМСК. Митинг протеста был организован Сибирской конфедерацией труда, профсоюзом авиадиспетчеров и др. Представители профсоюзов рассказали о многочисленных фактах нарушения прав трудящихся, игнорировании работодателями норм охраны труда, «черных зарплатах» и незаконных увольнениях.

Стр. 1

рию. И в ту Победу над Рейхстагом было водружено вот это Знамя:

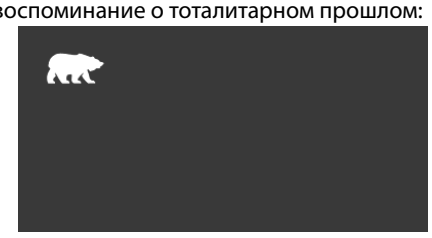
Но на самом деле это призрак коммунизма туманит наш мозг. Доблестные охотники возвращают нам подлинную историю. На самом деле, некогда существовали две Империи Зла: коммунизма и фашизма. И вот одно Зло напало на другое, уничтожая при этом невинных людей. Тех невинных людей, которых не успел уничтожить кровавый диктатор Сталин, согнали в штрафбаты. Используя заградотряды, их применяли как пушечное мясо против тех невинных людей, которых не спалил в печах кровавый диктатор Гитлер. В этой ужасной борьбе одна Империя Зла уничтожила другую. А развившаяся благодаря демократии Империя Добра уничтожила последнюю империю Зла. Так на всей земле, на всех пяти континентах установился демократический порядок, что и символизирует новое Знамя Победы:



Однако некоторые несознательные граждане невольно попытались помешать усмирению призрака коммунизма и воспротивились изменению символики на Знамени Победы.

Не бойтесь, дорогие соотечественники! Доблестные охотники за привидениями в количестве 332 человек преодолели неразумное сопротивление! Среди этих достойных людей всенародно любимый мучитель гитары шестиструнной А. Розенбаум, обожаемый И. Кобзон, ежегодно проводящий свои «последние концерты», и «ворошиловский стрелок» С. Говорухин. Теперь стараниями наших героев на красном полотнище останется пятиконечная звезда и исчезнет наконец зловещий знак «Серп и Молот», притягивающий в наш мир призрак коммунизма.

Впрочем, следует посетовать на некоторую оплошность, допущенную охотниками за привидениями. Главный колдовской символ уничтожен, но остался цвет крови невинно загубленных сотен миллионов душ и знак объединения сил пролетарского быдла всех пяти континентов. Поэтому мы предлагаем вариант Знамени Победы, который навсегда изгладит из нашей памяти ужасное воспоминание о тоталитарном прошлом:



Синий цвет означает чистое прекрасное небо над головой трудящихся, лишившихся жилья благодаря реформе ЖКХ. Медведь означает изменения в выборном законодательстве, позволяющие сделать выборы фактически безальтернативными. Маленький размер — отмена порога явки. Ну а белый цвет — незамутнённость и зомбированность сознания наших граждан, которые несмотря на всё это продолжают приветствовать существующее положение вещей.

Впрочем, это будет уже Знамя совсем другой Победы…

Мария Алексеева

Когда верстался номер…

Великий патриот Земли Русской Владимир Владимирович Путин ™ наложил вето на закон о Знамени Победы. Не будет теперь больше никаких идиотских «символов», а будут копии.

По этому поводу некоторые квасные патриоты и просто не разобравшиеся товарищи уже заголосили, что-де нами одержана будь здоров какая победа. А Путин — просто-таки спаситель чести нашей страны и хранитель истории.

По этому поводу вспоминается бородатый анекдот про раввина, который, выслушав жалобы бедного еврея на тесноту жизни в своей хижине, посоветовал ему купить козу. А когда тому стало совсем невмоготу жить в тесной хижине ещё и с козой, раввин посоветовал ему продать козу. И бедняга сразу почувствовал облегчение.

Вот так и со Знаменем Победы получилось. Сперва раздразнили, довели возмущение до пика, а затем царственной дланью милостиво прикрыли похабный закон. Народ ликует, бросая в воздух чепчики и прославляя того, кто эту похабщину и заварил.

Не надоело?..

БУМ 2017

Солидарность трудящихся в Туле

8 марта, как и в других городах России, в Туле прошел митинг солидарности трудящихся, митинг поддержки свободных профсоюзов и борьбы рабочих за свои права. Несмотря на то, что в Туле рабочее движение только еще теплится и не представляет непосредственной опасности ни для властей, ни для капиталистов, участники митинга на себе ощутили, что такое репрессии. Лозунг «Нет репрессиям против рабочих активистов!» сразу приобрел для них конкретное значение.

Началось все с того, что нам отказали в заявке на проведение митинга на центральной площади города — площади Ленина, но все же получилось провести митинг рядом с этим местом. Однако с самого утра пл. Ленина уже была оцеплена милиционерами, дабы у «аццких экстремистов» не было возможности там митинговать. Самыми аццкими, видимо, посчитали рабочих Ясногорского машзавода, которые должны были принять участие в митинге солидарности. Как только к вокзалу подошла электричка, их сразу же затолкали в фургон и повезли в РУВД Привокзального района. Там им сказали, что они являются «экстремистской группой», что их нужно сначала допросить (ну вдруг они хотят метнуть пару ядерных снарядов в здание областной администрации), а уж потом решать, что дальше с ними делать.

Такого беспредела от ментов не ожидал никто… А точнее не от ментов, а от властей, которые дали добро на это наглое задержание. Собравшиеся люди возмущенно переговаривались, поминутно интересуясь, не отпустили ли ясногорцев. Когда начался сам митинг, была уже получена информация, что рабочих отпустили и со всеми «удобствами» на милицейской машине везут на место митинга. Выступавшие представители РКРП-РПК, РКСМ(б), «Искры» и «Трудовой Тулы» говорили о том, что сегодня по всей России рабочий класс организует акции протеста против своего рабского положения, что рабочим Тулы надо учиться у своих более «продвинутых» товарищей из «Форда», «GM-АвтоВАЗ» и других предприятий, где существуют рабочие профсоюзы. Кроме того, на митинге присутствовали и либералы из ОГФ, но им слова не дали.

Надо сказать, что рабочие, как проходящие мимо митинга, так и присутствовавшие на нем, интересовались информацией о своих товарищах из других городов, которые уже ведут экономическую борьбу против капиталистов. Наконец, ближе к концу митинга подъехали рабочие ЯМЗ, которые рассказали собравшимся о своей борьбе и о том, что с ними сегодня произошло. Завершился митинг принятием резолюции в поддержку законных требований рабочих ЯМЗ.

Власти прекрасно понимают, что самую страшную опасность для них представляет организованная борьба пролетариата. Возможно, в ужасе наблюдая за тем, что происходит в Ленинграде, власти и буржуазия всеми силами стремится затормозить развитие рабочего движения в Туле. В ход идут и информационная блокада, и задержания и просто запугивания. Но им это не удастся. С уверенностью можно сказать, что рабочий класс Тулы и области уже начинает задумываться о своем теперешнем положении и присматриваться к методам, которые уже использует организованный пролетариат в других регионах. Не трудно догадаться, какой вывод в скором времени сделают рабочие. Вот тогда «дорогие социально ответственные предприниматели» смогут на полную катушку испытать «радость» классовой борьбы!

Алексей Магов

ТОЛЬЯТТИ. «Рабочие профсоюзы — на каждое предприятие!» — под таким лозунгом на центральной площади прошел пикет, организованный рабочими АВТОВАЗа, GM-АВТОВАЗ, Тольятти-каучук.

ЛИПЕЦК. У проходной НЛМК прошел пикет с требованиями: Не преследовать рабочих активистов, восстановить незаконно уволенных, признать рабочие профсоюзы на предприятиях.

Рабочая солидарность в Ленинграде

В воскресенье, 18 марта, в рамках всероссийской акции солидарности рабочих, в Ленинграде состоялся митинг профсоюзов. Акцию организовывал Комитет Солидарных действий при непосредственной поддержке профсоюза Форда. В акции приняли участие независимые профсоюзы фордовцев, авиадиспетчеров, рефрижераторщиков, профсоюз «Защита» ЛМЗ и «Электросилы», РПЛБЖ и др. Рабочие рассказывали о своем опыте борьбы, своих проблемах. Митингующие выступали под лозунгами «Выход один — сопротивление», «Нет произволу начальников», «Не дают колдоговор — бастуй» и призывали рабочих объединяться, создавать свои, рабочие независимые профсоюзы. Выступил секретарь Ленинградского комитета РКРП-РПК тов. Соловьев. Из наиболее положительных моментов следует отметить то, что митинг был организован независимыми профсоюзами, а не политическими партиями. Что явилось первым в новейшей истории России самостоятельным выступлением рабочих в городе трёх Революций, еще раз свидетельствующем о поднимающейся борьбе рабочих за свои права.

В Комитет Солидарных Действий (КСД), являвшимся со-организатором акции, входят не только независимые профсоюзы, но и несколько политических организации левого толка, активно занимающихся рабочим движением, в том числе и РКСМ(б). Но на предшествующем заседании между профсоюзами и политическими организациями появилась договоренность, что на митинге будет присутствовать только символика профсоюзных организаций. Что оказалось лакмусовой бумажкой для тех организаций, которые хотят только личного пиара, а не заниматься помощью рабочему движению. Поэтому никаких представителей различных буржуазных политических организаций и тусовок, таких как ОГФ, Яблоко, НБП и др. здесь не присутствовало и не выступало. РКСМ(б), МГРД, ДСПА, АКМ свою символику не разворачивали. Конечно, было несколько бабушек с советскими флагами, но им не стали объяснять существующую договоренность, чтобы из-за непонимания ситуации не обидеть их светлые чувства к славному советскому прошлому. Тем более, что ни у кого из рабочих эти флаги не вызывали негативных эмоций.

К сожалению, из-за различных организаторских перипетий удалось подать заявку на акцию только в форме пикета, а милиция выступать через мегафон не дала. Но все прошло мирно (хотя показательно были выставлены 2 грузовика ОМОНовцев с автоматами), присутствовало человек 250-300.

Т. Б., Д. Булкин

КАМЕНСК-УРАЛЬСКИЙ (СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛ.) Профсоюз УАЗа провел митинг, в котором приняли участие 350 человек. Основными были требования признания профсоюза на предприятии, восстановления уволенных, в т.ч. и самих лидеров профсоюза.

ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ АО. В Мегионе и Нижневартовске активисты профсоюзов нефтяников провели серию пикетов. В Сургуте около 1500 — в основном рабочие-нефтяники вышли на митинг, организованный профсоюзом «ПРОФСВОБОДА». Лозунги митингующих говорили сами за себя: «Мы кормим страну — а сами в нищете!», «В виде премии дубина — была чтоб смирной раб-скотина», «Инспекция труда — прокуратура — суд — беззаконие».

КУРГАН. Несмотря на официальный запрет городских властей, активисты рабочего профсоюза «Защита» провели серию «одиночных» пикетов под лозунгами: «Трудящимся Кургана – достойную зарплату!», «Капиталисты, руки прочь от рабочих профсоюзов!».

Митинг на заводе Вексельберга

В воскресенье, 18 марта, в г. Каменске-Уральском прошёл митинг, организованный независимым профсоюзом «Набат». Поддержать рабочих Уральского алюминиевого завода и их профсоюз пришли и приехали активисты нескольких партий организаций. Присутствовали местные партийные деятели, активисты РКРП-РПК, КПРФ, НБП, РКСМ(б) из Свердловска и даже делегации АКМ из Москвы и Челябинска. А закончилось все мероприятие довольно неожиданно. Большая часть свердловчан на вокзале была задержана и препровождена в местный РОВД, где их пересчитали и переписали. Члены РКРП-РПК и РКСМ(б) избежали этой участи, так как после митинга пошли в противоположную от вокзала сторону — посмотреть центр города.

Леонид Чехов

ВЕЧНАЯ МОЛОДОСТЬ 68-ГО

Прошло почти 50 лет с тех пор, как парижское студенчество взволновало Францию и весь мир. В общественном сознании молодые бунтари представлены то как романтические герои и пример для

подражания, то как избалованные детки сытого общества. Однако при любой оценке приходится согласиться с тем, что после Красного Мая мир стал иным.

Чем же так привлекают те далекие события? Чем возмущают? А самое главное — какие уроки мы можем извлечь из попытки молодых французов перевернуть мир?

Прежде всего, студенческие волнения, к которым впоследствии присоединились и другие слои населения, отличались небывалым размахом безумного творчества и свободы. Столкновения с полицией, арестованные, раненые — а рядом карнавалы, дебаты, съемки фильмов, безудержный полет воображения. Нет, не рядом — вместе, как единое целое. Возмущение превратилось в праздник, протест в утверждение, отрицание прошлого — в вихрь поисков будущего. Это был расцвет молодости, бесстрашия, глупости, отчаянных поступков и баррикад. И пусть ворчат конформисты, пусть вчерашние ругают молодежь за непоследовательность, непродуманность и несерьезность. Банальная зависть тех, чей мир протух и должен быть отправлен на свалку. Когда не хватает смелости для тотального отрицания репрессивной, жестокой действительности — остается только брюзжать.

А между тем эти несерьезные студенты добились того, чего хотели. Протестовали против устаревшей системы образования — получили реформу. Выступали против де Голля — через год де Голль ушел в отставку. Хотели показать, что иной мир возможен — и теперь об этом знает и помнит весь мир. Че Гевара, убийство которого послужило одним из катализаторов волнений, увековечен подхватившими его лозунг — «Будьте реалистами — требуйте невозможного!».

Нам постоянно твердят, что самоуправление невозможно, что человек без кнута и пряника работать не будет, что государство необходимо для нормального функционирования общества. Однако взбунтовавшиеся рабочие, студенты, интеллигенты смогли организовать без посредников поставку продуктов, помощь крестьянам на полях, регулирование дорожного движения, частично взять под контроль прессу. Энергетики обеспечивали электроэнергией молочные фермы, учителя создавали воспитательные учреждения для детей бастующих, профсоюзы организовали помощь малообеспеченным семьям. Все это делалось добровольно! Люди в состоянии с энтузиазмом, без подкрепления в виде денег и угрозы увольнения работать. То, что нам преподносили как невозможное, стало реальностью. И от этого никуда не деться.

Впрочем, были и ошибки. Доказательство тому — современная буржуазная Франция. Волнения были во многом стихийными, четкой программы, целей, тактики и стратегии у студентов не было. Не велась и важная подготовительная работа: теоретическая, просветительская, агитационная. Без ясного осознания своих задач и координации действий невозможно продолжать борьбу. Эти ошибки надо знать и учитывать. Но ни в коем случае не отрицать из-за них весь революционный опыт Красного Мая.

Помнить надо не только промахи, но и принципиально важные достижения. Студентов упрекают в том, что они взбунтовались от сытости и скуки. Действительно, если ты накормлен, одет и в безопасности, с чего тебе бунтовать? Те, кто ставит вопрос таким образом, считают человека скотом. Видимо, меряют по себе. Они не способны понять, что в жизни могут быть другие ценности — свободы, творчества, альтруизма.

Между тем именно выступления против порядка в благополучном первом мире показывают, что капиталистическая система подавляет в человеке не только биологическую составляющую, но, прежде всего, его человеческую сущность. В странах третьего мира «не до жиру» — там бы выжить. Но мы должны помнить, что физическое выживание — лишь средство, необходимое для подлинной жизни. Красный Май очень хорошо указал нам на правильную расстановку приоритетов.

Мария Алексеева

НЕОГРАНИЧЕННАЯ СВОБОДА СЛОВА И ПРОЧАЯ ЦЕНЗУРА

В СССР запрещали книги и преследовали людей за политические убеждения. Весь Цивилизованный Мир осуждающе на это взирал и требовал соблюдения свободы слова и прав человека. Будущие правозащитники с этим решительно соглашались и тоже осуждающе взирали. Теперь, став уже правозащитниками настоящего, взирать продолжают. И не менее решительно продолжают осуждать. СССР, конечно, не современную Россию. И не дай бог, Блаженный Запад!

Тут ведь как. При тоталитаризме все запреты носят тоталитарный, античеловечный характер. Их специально вводят тоталитаристы, чтобы помучить народ. Демократы же, особенно на Западе, вводят запреты только ради блага человека, поэтому их запреты носят свободный и человечный характер. Ведь каждому демократу понятно, что запретить всякую фашистскую писанину — есть самый настоящий демократический акт. В России этим успешно занимается[1] Общественная Палата. Ну и зарубежные демократы тоже не отстают[2]. Это же основа либеральной доктрины: нелибералы права на свободу слова не имеют.

Либерал знает, что в СССР людей незаконно преследовали за убеждения. То ли дело Европа — там за убеждения преследуют законно[3]. Понятно же, когда в США запрещают компартию[4], — это они борются за свободу и процветание своей страны. А в СССР борьба с агентами империализма — суть тоталитарное ограничение свободы граждан.

Ну или взять, например, художественную литературу. СССР травит Пастернака, не печатает некоторые произведения Булгакова, борется с самиздатом Солженицына. Несвобода налицо. В США же всё совсем не так. В этом ракурсе Америка предстаёт сразу в двух ипостасях. С одной стороны, она совершенно демократично борется за нравственность (когда запрещает книги или фильмы), с другой стороны — там полная свобода слова, поэтому книги и фильмы не запрещают.

Вторая ипостась постоянно фигурирует в рассуждениях нашенских либералов. Типа, и порнуху там свободно показывают, и материться в кино можно – полная свобода, другими словами. Первая же существует в реальности, однако либералы не теряются при встрече с ней и ловко её оправдывают.

Вот, например, выдержка из списка книг[5], запрещённых в США. Или же его развёрнутый фрагмент[6]. Любому же понятно, совершенно демократично эти книги запретили.

Повесть «О мышах и людях» (Of Mice and Men), автор Джон Стейнбек (John Steinbeck)

Запрещена в Ирландии (1953 год), четырех городах США (запреты вводились в период с 1974 по 1980 год) и в трех десятках школьных округов США. Попытки запретить повесть предпринимались и впоследствии, в последний раз — в 2004 году. Повесть обвиняли в расизме, культивировании «антибизнесовых настроений», использовании нецензурных выражений, порнографии и искажении действительности.

Зачем же какой-то там Стэйнбек использует нецензурные выражения (которых, кстати, по мнению либералов, во-первых, в английском языке нет, во-вторых, их разрешено использовать где угодно)? Зачем насаждает порнографию и расизм? Недемократично это. Свободный народ США имеет право оградить себя от такой низкопробной литературы. И ограждает, что характерно. Это вам не Пастернака травить. Или вот:

Роман «Унесенные ветром» (Gone with the Wind), автор Маргарет Митчелл (Margaret Mitchell). В 1978 году запрещен к использованию в школах города Анахайм (Калифорния). В 1984 году «Унесенных ветром» попытались запретить в штате Иллинойс. В обоих случаях произведение Митчелл пострадало из-за слова «ниггер».

Расистка Митчелл вложила в уста политкорректных американцев это оскорбительное слово! Да никогда белые американцы не называли своих чернокожих братьев так грубо! Ясен перец, необходимо изъять книгу.

Тут надо отметить, что сами запреты[7] в Свободных Странах носят совершенно иной характер, нежели в тоталитарном совке. Обычно запрещённую книгу всего лишь изымают из публичных библиотек и запрещают её упоминание в школах. Сажают за данную книгу крайне редко. Только если она холокост отрицает. Да и тут сажают только автора. А читателей просто «ограничивают». В СССР же, по мнению либералов, и читателей тоже сажали. Документы о чём были ловко уничтожены коварными большевиками. В общем, на Блаженном Западе налицо торжество прогресса и демократии. Одно непонятно — все эти жуткие книги почему-то постоянно читали советские граждане, включая школьников. Наверно это — ещё одно преступление советской власти. Не оградила собственный народ от грязи, только и могла, что Пастернака травить.

А в США граждан усердно оберегали. Кстати, вот замечательный пример:

Grapes of Wrath. John Steinbeck. Penguin; Viking. Burned by the St. Louis, Mo. Public Library (1939) on the grounds that «vulgar words» were used[8].

Сожгли книжку Цивилизованные Американцы. Видать, очень вредная была.

Ну и нельзя не сказать о совсем адской книжке «Приключения Гекльберри Финна»[9]. Вот где самый расизм зарыт.

Зато, глядючи современные американские фильмы, либералы умиляются полному отсутствию запретов на самовыражение режиссёра. Тут тебе и мат, и обнажёнка, и благородные бандитосы. Что угодно. И никто не запрещает. В отличие от СССР. Правда, большинство либералов и не подозревают о существовании в США так называемого «Production Code»[10], который действовал аж до 1967-го. Оказывается нельзя было показывать людей голыми и материться в кадре. Даже на Блаженном Западе. СССР, видимо, был виноват в том, что не снял все ограничения первым.

Следует отметить, что даже после отмены Production Code и введения рейтинговой системы, ограничения всё равно остались. В частности, на жёсткое порно, как легко догадаться. Однако всё это не мешает верить в полное отсутствие цензуры в США и Европе.

Алексей Кравецкий

1 *http://zavetspisok.ru/reznik.htm*
2 *http://en.wikipedia.org/wiki/Mein_kampf#Current_availability*
3 *http://en.wikipedia.org/wiki/Historical_revisionism_%28negationism%29#Domestic_law*
4 *http://en.wikipedia.org/wiki/Communist_Control_Act_of_1954*
5 *http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_most_commonly_challenged_books_in_the_U.S.*
6 *http://www.washprofile.org/?q=ru/node/5406*
7 *http://www.ala.org/ala/oif/bannedbooksweek/challengedbanned/challengedbanned.htm*
8 *http://www.nyu.edu/classes/siva/archives/001181.html*
9 *http://classiclit.about.com/od/huckleberryfinnfaqs/f/faq_huck_ban.htm*
10 *http://www.artsreformation.com/a001/hays-code.html*

ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЁЖИ

Когда СМИ в последнее время говорят мне о «проблемах молодежи», я не знаю, как на это реагировать: то ли смеяться, то ли матерно ругаться. Словосочетание «проблемы молодежи» в сегодняшней России, строго говоря, утратило смысл и превратилось в такое же ритуальное выражение, как «стабильность» или «удвоение ВВП».

Дело в том, что сейчас в стране нет просто молодежи. Предполагать, что люди, входящие в одну и ту же возрастную категорию, уже в силу одного этого факта сегодня сталкиваются с одними и теми же проблемами и вопросами, — ненаучно. Это еще мягко сказано. Смело можно сказать и по-другому: это демагогия

В современной России молодые люди находятся в несопоставимых стартовых условиях. Во-первых, они жестко конкурируют друг с другом, а во-вторых и в-третьих (и в самых главных), экономические, социальные, имущественные, политические интересы разных групп молодежи

зачастую не просто противоречат, а прямо враждебны друг другу. В таких условиях у них не просто нет общих проблем, но они часто являются не только проблемой, но и угрозой друг для друга — как индивидуально, так и на уровне социальных групп. В сегодняшней молодежной среде существуют не просто объективные противоречия между разными группами молодежи, но противоречия непримиримые, антагонистические, причем одни группы молодежи могут рассчитывать при утверждении (защите) своей позиции на помощь «старших» и даже прямо властных структур, а другие — не могут и, более того, подвергаются дискриминации и даже репрессиям со стороны властных структур.

Эта ситуация классового расслоения — типичного для капиталистического общества — давно описана в русской пословице «У одних щи жидки, у других жемчуг мелок».

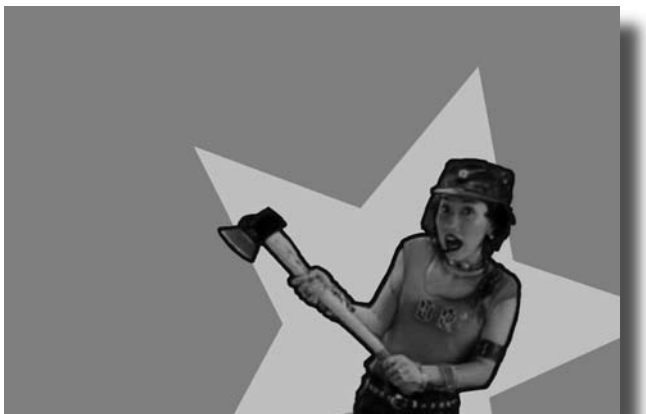
Не так давно я беседовал с двумя вроде бы вменяемыми людьми, профессорами МГИМО, которые говорили мне, что с молодежью у нас все хорошо, и ссылались на своих студентов: как, мол, студенты хорошо выглядят, как хорошо одеты, на каких машинах ездят, на каких иностранных языках говорят и какие замечательные письменные работы пишут. Одним словом, все прекрасно. Вообще-то у МГИМО еще с советских времен — отвратительная репутация, репутация гэбэшного вуза, где учились растленные детки советской номенклатуры. Вуза, воспитывающего в своих студентах конформизм, двуличие, клановость, стукачество, карьеризм и рвачество. В приличных интеллигентных семьях существует коллективное мнение, что порядочные люди в МГИМО не учатся. Но я все это говорить профессорам не стал, поскольку осознал, что понят не буду: заработки в МГИМО высокие, так что материальная заинтересованность все равно заглушит мой голос (и голос совести, если она у них есть). Не стал я им говорить и того, что знаю группу докторов и кандидатов наук, которые давно уже содержат себя и свои семьи тем, что пишут за студентов МГИМО те самые «замечательные письменные работы». От этих людей я знаю, что МГИМО обслуживают три такие бригады, что между ними разделена «территория» и существует соглашение о расценках (самая мелкая и плохонькая работа не должна стоить меньше 200 долларов).

Не стал я им рассказывать и о том, как совсем недавно я лично наблюдал (если угодно, изучал) одного такого со всех сторон замечательного студента МГИМО, у которого денег куры не клюют — вплоть до того, что он даже ленился сам водить машину (точнее, машины, их у него несколько), а пользовался услугами шофера, по совместительству телохранителя. Проблем у него действительно не было, кроме одной (и, безусловно, преходящей): он не понимал, от какой из двух блондинок он заразился гонореей, и, следовательно, не понимал, какой блондинке надо бить морду. А бить сразу обеих он считал, видимо, неправильным…

Возможно, есть люди, которым интересно говорить именно о такой молодежи. Мне — нет. В частности, и потому, что паразиты и угнетатели никогда не были той частью социального организма, которая способствовала бы развитию и прогрессу общества.

Реальные проблемы сосредоточены по другую сторону баррикад — среди бедных, угнетенных, ущемленных в правах, отверженных. Кстати сказать, таких — большинство, что бы нам ни рассказывали вальяжные московские профессора и прочие идеологические проститутки. Во-первых, это проблемы социально-экономические.

И самая первая и главная: социальное неравенство, бедность, нищета. Вопреки сказкам о «стабилизации» и «экономическом росте», которыми нас пичкают оплаченные Кремлем и администрацией президента СМИ, социальное расслоение не уменьшается, а нарастает. Это иногда — сквозь зубы — вынуждены констатировать даже высшие чиновники; даже Путин как-то обмолвился о возникновении «застойной» — то есть переходящей из поколения в поколение — бедности. Возможность развития ребенка, подростка, молодого человека сегодня напрямую зависит от материального положения его семьи и места проживания (те, кто живет в деревне, практически уже лишены социальных перспектив — вплоть до того, что сегодня в деревнях вовсю начали закрывать школы). Бедность — и тем более нищета — влечет за собой множество проблем: не только невозможность полноценного развития — интеллектуального, физического, психического, эстетического и т.п., не только невозможность получения качественного образования, отсутствие доступа к эффективной медицинской помощи (а больной ребенок всегда находится в неравном положении по сравнению со здоровым), отсутствие доступа к достижениям культуры, но и просто существование в условиях хронических дистресса и фрустрации. Это означает, что молодежь из бедных семей обречена жить в атмосфере постоянных семейных скандалов, семейного насилия и семейного пьянства (поскольку алкоголь — это самый дешевый способ снятия дистресса и временного ухода от фрустрации). Я уже не говорю о том, что голодный ребенок не может нормально учиться, а нищета убивает в человеке чувство достоинства, самоуважения. Профессорам из МГИМО этого не понять: их дочери никогда не сталкивались (и не столкнутся) с ситуацией, когда работодатель ставит условием приема на работу сожительство — и отказаться невозможно, так как отказ означает голод. Кстати, жаль, что не сталкивались — может быть, это раскрыло бы профессорам глаза на реальность.



Эту проблему, однако, молодежь не сама для себя создала. Социальное неравенство, бедность, нищета порождены действиями власти. И решить эту проблему наша власть не в состоянии — и не собирается ее решать. Поскольку именно представители власти и есть те люди, которые извлекают прибыль из социального неравенства, бедности и нищеты части общества. Они и есть те работодатели, которые берут на работу молоденьких девушек только при условии, что те будут удовлетворять их сексуальные запросы. Не было бы нищеты и социального неравенства — девушки послали бы их с их сексуальными запросами куда подальше.

Связанной с этой проблемой является и проблема беспризорности и безнадзорности. Очевидно, не дети банкиров, топ-менеджеров или генералов становятся беспризорниками: даже если они лишатся родителей — найдется кому взять их под опеку. Беспризорники — это дети из бедных семей, из социально неблагополучных регионов, где особенно высока смертность, в том числе криминальная и от наркотиков и алкоголя, и где значительная часть населения уже практически лишена нормальной (не бутафорской) медицинской помощи. Да, число беспризорников в последние годы сократилось, но не в результате усилий власти, а потому что пик беспризорности пришелся на середину 90-х годов — на годы гайдаровско-чубайсовских «реформ», — и беспризорники этого периода частью выросли (и пополнили население тюрем), частью погибли.

Эта проблема тоже создана не молодежью, а властью. И власть эту проблему тоже не собирается решать. Это видно уже из того факта, что по нынешнему законодательству все, что можно сделать с беспризорником, — это поместить его на месяц в пункт временного содержания. После чего беспризорного ребенка вновь выталкивают на улицу.

Следующая проблема этого круга — преступность. Известно, что детская и подростковая преступность растет и вообще преступность у нас практически поголовно молодежная, вызванная социальным неравенством, бедностью, нищетой и предельной доступностью алкоголя и наркотиков. Поскольку официальная идеология, идеология капитализма, ориентирует всех на материальный успех, а материальных средств на всех не хватает, поскольку распределены они более чем неравномерно и значительная часть населения ими обделена и не может их получить легальным путем («от трудов праведных не построишь палат каменных»), то эта проблема, порожденная властью, властью решена быть не может. В таких условиях дальнейшее омоложение преступности и увеличение числа жестоких и тяжких преступлений, совершаемых подростками и молодежью, — явление естественное и неизбежное.

Разумеется, власть не собирается ничего менять. Существующая сегодня «правоохранительная» система — это огромный пылесос, высасывающий деньги из бедных и не облеченных властью и перераспределяющий эти деньги в пользу богатых и властью облеченных. Семьи преступивших закон молодых людей — источник постоянных доходов для адвокатов, милиции, прокуратуры, судейского аппарата, сотрудников ГУИНа. Никто из них поэтому не заинтересован в снижении преступности, сокращении числа преступников, борьбе с преступностью. Какой же дурак будет резать курицу, несущую золотые яйца?

Александр Тарасов

(продолжение в следующем номере)

ДОСТУПНАЯ ИПОТЕКА

Квартирный вопрос

Квартирный вопрос начал волновать российских горожан даже не во времена Булгакова, а гораздо раньше — с начала развития российского капитализма и вызванной им бурной урбанизацией. Рабочая сила массово перетекала из сёл в города, квартир на всех не хватало, рабочие начала XX века были вынуждены жить в рабочих общежитиях в весьма стеснённых по нынешним временам условиях, а интеллигенты — снимали комнаты или небольшие квартиры, отдавая за них немалые деньги. После Октябрьской революции одним из первых шагов Советской власти была национализация всего жилого фонда: жильё было передано в распоряжение местных властей (Советов), которые распределяли национализированные квартиры по установленным Советами нормам (не менее 7-8 м2 на человека). Жилплощадь богачей, значительно превышающая установленную норму, была изъята и передана нуждающимся.

Право на жилище

Последующие 75 лет за обеспечение граждан жильём отвечало государство, и с задачей своей оно худо-бедно, но справлялось. Конечно, отдельных 4-комнатных квартир с большой кухней и живописным видом из окна на всех не хватало, да и свою двух- или трёхкомнатную квартиру молодая семья могла ждать до десяти лет, но шансы получить её были довольно большими. Помешать этому не могло ни изменение рыночной конъюнктуры на рынке труда, ни цены на нефть, ни тяжелая болезнь. Ситуация изменилась в 1993 году, когда была принята ельцинская конституция по-новому трактующая «право на жилище». Так, если в конституции редакции 1992 года это право ещё обеспечивалось «путем предоставления жилых помещений в домах государственного и муниципального жилищных фондов на условиях договора найма в пределах нормы жилой площади, а также на условиях аренды либо путем приобретения или строительства жилья без ограничения площади» (ст. 58), то в конституции 1993 года оно означает только то, что «никто не может быть произвольно лишен жилища» (ст. 40). Есть квартира или дом — не отберут… или отберут, но не произвольно. А если нет — то извините, государство и местные власти вам ничего не обязаны, они лишь «поощряют жилищное строительство» — и на том спасибо. Правда, в «основном законе» указано, что малоимущим государство жильё всё-таки предоставляет, но судя по тысячам бездомных на улицах, весьма неохотно. Окончательно жилищное законодательство было приведено в соответствие с капиталистическими порядками только в 2004 году, когда был принят новый Жилищный Кодекс. В новом ЖК предусмотрена целая масса случаев в которых человек может засунуть своё «право на жилище» в известное место и отправиться жить на улицу. Разумеется, ни о какой раздаче государством жилья всем нуждающимся (даже после ожидания в многолетней очереди) речи и не идёт: или строй за свой счёт, или покупай, или арендуй у счастливого владельца нескольких квартир. Бурный рост цен на жильё и землю в последние годы фактически оставил не обременённым миллионами гражданам только последний вариант.

Доступная ипотека

В 2005 году глава российского государства озвучил целый ряд «приоритетных национальных проектов», в числе которых была программа «Доступное жильё». Утверждалось, что реализация этой программы поможет гражданам решать свои жилищные проблемы. В качестве механизма приобретения жилья в собственность, была предложена ипотека. Как показывают опросы, многие граждане РФ если и слышали такое слово, то точного его значения не знают. Многие полагают что ипотека — это рассрочка, или вообще то же самое, что и бесплатная раздача квартир в СССР, только квартиру дают сразу и нужно потом за неё немножко приплачивать (примерно 10% респондентов ВЦИОМ готовы в ближайшем будущем взять ипотечный кредит, и планируют платить по нему не больше 5000 руб в месяц). Поэтому, проведу маленький ликбез.

«Ипотека» — слово греческое, переводится как «залог», «закладная» и звучит довольно красиво, в английской языке ему соответствует слово "mortgage" и происходить от двух корней: «смерть» и «залог». Дословный перевод уже звучит более зловеще — «долг до смерти». Итак, ипотека — это кредит, который выдаётся под залог недвижимого имущества. Либо уже имеющегося, либо покупающегося на этот кредит. Право пользоваться заложенным имуществом у человека остаётся, нужно только ежемесячно выплачивать банку проценты по кредиту и погашать сам долг. Кремлёвские пиарщики довольно ловко и быстро сделали подмену понятий «доступное жильё» и «доступная ипотека», а ведь доступная ипотека — это всего лишь возможность легко заложить свою квартиру, взяв деньги в банке под солидные проценты. Не сможешь расплачиваться (по закону «Об ипотеке» достаточно три раза в году нарушить сроки выплаты хотя бы на один день) — квартиру продадут с молотка в счёт погашения кредита.

Надо отметить, что российские власти в кои-то веки сдержали своё обещание: ипотечные кредиты действительно стали гораздо доступнее. За последние пару лет процентные ставки по кредитам снизились примерно на 3 процента, снизился первоначальный взнос (если раньше кредит мог составлять до 70% стоимости жилья, то теперь — до 95%), ускорилась и упростилась сама процедура получения кредита. Сейчас банк может легко выкинуть нерадивого должника из его квартиры, даже вместе с малолетними детьми, поэтому банки не столь придирчиво изучают кредитоспособность потенциальных заемщиков, как это было ранее.

Долговое ярмо (коей и является ипотека на самом деле) во все времена было довольно доступным предметом обихода, а сейчас стало ещё доступнее. Разумеется, проще купить квартиры от этого не стало, т.к. за последние два года стоимость жилья в России выросло в среднем более чем в 2 раза.

А как у них?

Часто приходится слышать, что капитализм в России ещё совсем «дикий», или наоборот — слишком задавлен бюрократией, то ли дело в цивилизованных странах. Там все живут в домах, купленных по ипотеке и довольны. Однако дела там обстоят не намного лучше, чем у нас. В ряде стран (например, США или Великобритании) цена жилья по сравнению со средней заработной платой (после вычета всех налогов и страховок) тоже весьма велика, а низкие процентные ставки компенсируются высокой стоимостью коммунальных услуг и существенными налогами на собственность. Несколько последних лет учетные ставки в крупнейших капиталистических державах были рекордно низкими, а недвижимость дорожала, такая ситуация стимулировала рост количества ипотечных кредитов. Банки не боялись давать деньги даже без первоначального взноса, а люди небогатые и с плохой кредитной историей не боялись брать кредиты на почти кабальных условиях (т. н. "subprime mortgage"), рассчитывая в случае чего продать квартиру подороже и расплатиться с банком. Резкое увеличение учетной ставки в США с (1,25 до 5%), а так же приостановка роста цен на жильё, привело к банкротству десятков компаний, специализирующихся на рискованной ипотеке, вследствие банкротства почти полутора миллионов американских заёмщиков. Многим из них, возможно, суждено пополнить армию безработных. Или… воспользоваться программой «Доступное жильё», анонсированной недавно мэром Нью-Йорка Майклом Блумбергом и предполагающей строительство 500 тыс. квартир для малоимущих. По сообщению журнала «Квадрум», сейчас в финансовой столице США собственниками жилья являются только 33% жителей, остальным даже хвалёная американская «жизнь в кредит» оказывается не по карману.

Сергей Е.

КОСМОС КАК ПОСЛЕВКУСИЕ

Когда я был подростком, то, как и многие мои ровесники, в совершенстве владел техникой чтения с фонариком под одеялом. Порой я мог полночи истратить на перечитывание «Мира астрономии» Льва Мухина или книги академика Иосифа Шкловского «Вселенная. Жизнь. Разум»[1]. В последней меня всегда завораживала таблица развития человечества, составленная писателем-фантастом Артуром Кларком. Несмотря на то, что автор книги имел несколько более пессимистические взгляды на темпы развития человеческой цивилизации в XXI веке, всё же по всем прикидкам выходило, что на мою жизнь придётся множество завораживающих событий: колонизация планет, запуск межзвёздных зондов, подчинение сил гравитации и многое другое. В 80-е годы все мальчишки бредили космосом, рисуя в воображении картины недалёкого будущего, казалось, такого возможного, практически осязаемого. С тех пор минула четверть века, принесшая лишь горечь и разочарование. С распадом СССР передовые космические программы были свёрнуты, и дерзкая человеческая мысль, лишённая финансовой поддержки, погрузилась в глубокий анабиоз. Казалось бы, колоссальные ресурсы, которые высвободились у США в результате победы в холодной войне, могли стать мощным допингом для американской космической программы. Однако этого не произошло. Капиталистической экономике не нужны проекты, требующие гигантских капиталовложений при неочевидной экономической выгоде. Вместо сокращения военного бюджета, правительство США наращивает его, развязывая одну войну за другой.

Российская космическая программа, несмотря на громогласные заявления руководства страны, представляет собой лишь бледную тень былого величия. В 1980-х годах СССР запускал в среднем около 15-ти ракетоносителей в месяц. В 2005 году РФ запустила 25 запусков, США — 12, Украина, Китай и Франция по 5. Всего в 2005 году стартовало 55 ракетоносителей, то есть в 3 с лишним раза меньше, чем в 80-е запускал один только Советский Союз.

Что из того, что было достигнуто за последние 25 лет, можно положить в копилку великих космических достижений? Фотографирование поверхности Луны с разрешением 7-20 метров? Высадку на Марс двух марсоходов? Рост разрешения телескопов? Прямо сказать, большого впечатления это не производит.

Несмотря на то, что сегодня технически человечество способно воплотить в жизнь проекты, куда более масштабные, чем в прошлом веке, мы по-прежнему топчемся на месте. Даже примитивная система противоастероидной защиты планеты до сих пор не создана, хотя стоимость проекта оценивается всего в миллиард долларов. Однако NASA не может получить даже этих денег![2]. В мире 946 долларовых миллиардеров[3], и при этом космическое агентство крупнейшей империи современности не может найти средства на работу, в которой нуждается всё человечество!

На Земле живёт множество видов животных, эволюция которых практически не происходит. Это связано с тем, что подобные виды достигли «локального максимума» приспособляемости к среде. Практически любая мутация у таких животных приводит к появлению особей, которые приспособлены к среде хуже, чем их не изменившиеся собратья. Если среда обитания не подвержена существенным изменениям, то изменчивость «стабильного» вида крайне слаба. Иногда, разглядывая человечество с высоты философской абстракции, вдруг ощущаешь страх, что человек станет ещё одним подобным видом, тупиковой ветвью в дереве эволюции.

Замедление прогресса цивилизации, которое продолжается под влиянием отсталых производственных отношений, знаменует вступление в эпоху нового средневековья. Мы мечтали, что космос будет нашим будущим, но он, вопреки надеждам, стал нашим прошлым. Сидя в московской кафешке за стаканом коктейля, облизывая губы, вдруг ощущаешь странную горечь — терпкое послевкусие космоса.

Сергей Марков

1 http://alt-future.narod.ru/Seti/Vzr/vzr1.htm

2 http://www.podrobnosti.ua/technologies/space/2007/03/06/403230.html

3 http://e-news.com.ua/show/144591.html

ЧЕМ ПЛАТНАЯ МЕДИЦИНА ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ БЕСПЛАТНОЙ?

Тем, что одна платная, а другая — бесплатная. Всё, кажется, очевидно. Однако нет, стоит привести эту вроде бы понятную мысль, сразу же материализуются апологеты Невидимой Руки Свободного Рынка и сообщают, что бесплатная медицина на самом деле тоже платная, только оплачивается из налогов. И что платная – куда как более справедливая, поскольку нет принудиловки, и каждый сам выбирает, кому и за что платить.

Теперь очевидной кажется совсем другая мысль. Но и её очевидность весьма обманчива. В идеальном случае да, всё нормально. Здоровый человек никому не платит, что совершенно справедливо, заболевший платит за конкретные услуги, что тоже совершенно справедливо. И чего, спрашивается, во всём мире все упорно желают, чтобы медицина была бесплатной? А потому что есть нюансы. Причём, нюансы нехилых масштабов.

Если у человека насморк, то он наверно может выложить пятьсот рублей за приём терапевта. Тем более, не каждый же день у человека насморк. Но люди, мерзавцы такие, временами болеют болезнями похлеще. А за лечение чего похлеще 10 000 условных единиц большинство выложить не в состоянии. То есть, свободная рыночная медицина доступна в полном смысле этого слова только горстке мега-эффективных менеджеров. И только они в случае чего останутся в живых. Беда в том, что в живых остаться хотят абсолютно все. И тут-то бесплатная медицина и раскрывает своё преимущество: лечат всех нуждающихся. А оплачивается это налогоплательщиками. Несправедливо? Зачем здоровым оплачивать лечение больных? Что за бред? А затем, что переход здорового в больного иногда осуществляется за считанные секунды. И гарантия того, что через секунду тебе всё равно будут спасать жизнь, невзирая на то, что именно в этот момент у тебя нет на руках 10 000 условных единиц, оказывается благом, с лёгкостью перевешивающим мнимую несправедливость бесплатной медицины.

Некоторые апологеты из первого абзаца на этом месте растеряются и заклеймят советский тоталитаризм, поскольку сказать им больше нечего. Некоторые — из числа социал-дарвинистов — скажут, что так и надо, пусть всякие неэффективные повымрут, тогда останутся только эффективные, которые будут жить в роскоши и блаженстве. Однако относительно вменяемые апологеты, понимающие, что эффективный менеджер без неэффективного сантехника быстро тонет в гуане, будут искать возможность для иного манёвра. Таковым манёвром будет концепция страхования.

Её смысл в том, что люди платят понемногу и постоянно, но если припрёт, то им дадут много и сразу. Не на руки, конечно, а целевым образом — на оплату лечения. При внедрении такой концепции риск дать дуба, если денег в нужный момент не окажется, существенно снижается. На этом моменте вменяемые апологеты радостно потрут руки и не менее радостно объявят о тождественности бесплатной медицины и платной со страхованием.

Вот ещё одна очевидная мысль перед нами. Тут сомнений ведь вообще быть не может, страхование решило проблему. И оставило свободу.

Эх. Для начала, количество денег у страховой компании явно ограничено. Как только они подойдут к концу (на деле — гораздо раньше), никто из заболевших денег на лечение не получит. При бесплатной же медицине ограничением является только количество больниц и количество врачей, а деньги перекинут из других отраслей. Можно, конечно, предположить, что страховые компании будут страховаться у более крупных, но по сравнению с возможностями государства их возможности всё равно будут несоизмеримо меньшими. Кроме того, каждая страховка имеет лимит — максимальное покрытие. Вышел за пределы лимита — и до свидания.

Но это ещё только начало. Бесплатная медицина отличается от платной ещё и своей целевой установкой. В бесплатной она — делать людей здоровыми, в платной — получать прибыль. Это отличие настолько принципиально, что рождает целый ряд «суботличий».

Первое обуславливается желанием каждого владельца поликлиники иметь деньги со своего предприятия. Таковое желание присутствует и у владельца страховой компании, производителя лекарств и вообще у каждого владельца каждого звена «медицинской цепочки». С кого же они эти деньги будут получать? Правильно, с пациентов. То есть, при бесплатной медицине пациент оплачивает (через страховую компанию «Государство», если угодно) только себестоимость лечения. Которая складывается ровно из зарплат всех в нём задействованных (включая строителей больницы, слесарей и т. п.). При платной — вдобавок оплачивается и прибыль всех включенных в цепочку владельцев. Отличия в цене лечения радикальные (не говоря уже о том, что в бесплатной медицине на лечение могут быть ещё и дотации, деньги для которых будут получены, например, из дополнительных доходов с продажи предметов роскоши). А чего такого дают все эти господа, что все им обязаны отдавать часть своего труда, выраженную в деньгах?

Наверное, они обеспечивают своим гениальным руководством высочайшее качество лечения, недостижимое при государственной медицине. А за это не грех и заплатить. Но, увы, нацеленность на получение прибыли приводит к тому, что качественно лечить как раз не выгодно. Вылечить больного — всё равно, что убить курицу, несущую золотые яйца. Поэтому платной медицине надо как максимум создавать видимость качественного лечения. Но не долечивать ни в коем случае или даже вообще лечить от болезни, которой у пациента нет. Больной должен ходить к врачу постоянно. Ровно так же выгодно лечить как можно дольше — пациент ведь платит за каждый визит к врачу и каждый день, проведённый в больнице. В бесплатной же медицине это системой не мотивируется. Врач может к лечению подходить наплевательски, но лечить как можно дольше ему не нужно. Наоборот, выгоднее вылечить побыстрее и окончательно, чтобы работы стало поменьше и можно было бы гонять чаи в кабинете.

Тут у апологетов включается вера в Благостность Невидимой Руки Свободного Рынка, и они заявляют, что всё само собой выправится, ибо те, кто будет лечить плохо, прогорят, а те, кто будет очень много загребать в свой карман, останутся без пациентов, поскольку их конкуренты перетянут больных более низкими ценами. В идеальном вакууме, для которого написана рыночная теория, возможно, так и было бы. Но в реальности для реализации всего этого необходим избыток предложения над спросом. А взяться ему неоткуда. Владелец не будет нанимать слишком много врачей, и не будет строить избыточного количества палат в больницах. Ушедшие к другому пациенты — это косвенно недополученная им прибыль, а пустые места в больнице и незанятые врачи — прямой убыток. Второе, как легко догадаться, куда неприятнее для владельца, чем первое. Поэтому конкуренция реально будет у пациентов за место, а не у фирм за пациентов.

Второй аспект — снижение цен на лечение. О снижении цен при рынке пишут все учебники, вещают пропагандисты и вообще каждая собака знает. Но цены почему-то не снижаются. Ни на что, кроме электроники. Да и там они снижаются вовсе не по причине конкуренции, а потому, что только таким образом можно продавать компьютеры и пылесосы тем, у кого они уже есть и нормально работают. В других же областях цены упорно растут. И это закономерно: выгоднее продавать меньше задорого, а не бороться за клиента снижением цен. Вот все так и делают. Кризис перепроизводства не случайно возможен только при капитализме.

Логично ведь, что себе в убыток владелец поликлиники её держать не будет. Да и прибыль три рубля в месяц его тоже не устроит. Цена не снизится.

И качество тоже не возрастёт. Качество лечения может возрасти только по двум причинам: нерыночный контроль над медициной и насаждение соответствующего воспитания. И то, и другое в концепцию Невидимой Руки не входит. Поддельными лекарствами выгодно торговать даже при постоянном контроле отрасли со стороны государства, чего уж тут говорить про свободный рынок?

Ведь тут как. Утверждается, что пациент сам выберет хорошую больницу, что сделает существование плохих невозможным. Стоит задать вопрос: а чего бы покупателю самому не выбрать хорошую водку вместо поддельной? Проблема в том, что поддельность заметна только после открытия бутылки, причём, зачастую и этого недостаточно. Каждый человек не в состоянии быть специалистом во всех областях. Мало кто сумеет вовремя понять, что его лечат плохо. Даже если кто-то и поймёт — что толку? Один клиент ушёл, так другой придёт. Прибыль от разницы между себестоимостью подделки и ценой её продажи такие мелочи покрывает. А в крупном городе клиенты не переведутся. В деревне на сто человек все, конечно, будут знать, что вон там лечат плохо, да только выбора у них не будет, поскольку даже одна больница в таком месте — чудо. При капитализме.

То есть, чисто экономическим путём качество лечения улучшить нельзя. Поэтому на Западе к его улучшению идут длинной, но хотя бы реальной, дорогой — через суды, вынуждение государства ужесточать контроль над медициной, и прочий тоталитаризм. Но если так, особенно при учёте остальных аспектов — завышенной во имя прибыли собственников цены на лечение, слабостью к экстремальным ситуациям и внутренней мотивацией на культивирование болезней, — то зачем платная медицина нужна вообще? Точнее даже так: кому она вообще нужна? Вот тут, наконец, ответ действительно очевиден: собственникам лечебных учреждений. Им от платной медицины действительно хорошо, а остальным — плохо.

Кравецкий Алексей

ЗАПРЕТ НА ЗАПРЕЩЁННЫХ

Последнее время вопрос об экстремизме и борьбе с ним — один из самых обсуждаемых в Думе. Думают депутаты, гадают — как же с этим чудищем справиться. При этом очень интересна последовательность постановки данных вопросов: с экстремизмом сначала борются, а потом уже (на досуге) думают, что же это всё-таки такое. Помнится, в одной из передач «Воскресный вечер с В. Соловьёвым» депутат «Единой России» так и не смог сформулировать разницу между понятиями «экстремизм» и «народный протест». Так что в теоретической части здесь все очень и очень слабо. Другое дело — практический аспект. Вот тут дела обстоят «лучше некуда».

В начале марта прокуратурой города Москвы в Московский городской суд было направлено заявление о признании общественной организации «Национал-большевистская партия» экстремистской и о запрете ее деятельности. До принятия судом решения деятельность общественной организации приостановлена.

Это означает, что в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 10 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» в случае приостановления деятельности общественного объединения приостанавливаются права общественного объединения, его региональных и других структурных подразделений как учредителей средств массовой информации, им запрещается пользоваться государственными и муниципальными средствами массовой информации, организовывать и проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия, пикетирование и иные массовые акции или публичные мероприятия, принимать участие в выборах и референдумах, использовать банковские вклады, за исключением их использования для осуществления расчетов, связанных с их хозяйственной деятельностью, возмещением причиненных их действиями убытков (ущерба), уплатой налогов, сборов или штрафов, и расчетов по трудовым договорам.

Пикантность ситуации в том, что Национал-большевистская партия и так уже запрещена решением Московского областного суда от 29 июня 2005 года. Таковая партия была исключена из Единого государственного реестра юридических лиц в соответствии с требованиями ст. 44 федерального закона «Об общественных объединениях». Решение суда давно вступило в законную силу. Однако в реальности НБП продолжила свою деятельность — на началах, так сказать, энтузиазма. В итоге только за последние месяцы трижды — 26 января, 8 февраля и 15 марта — прокуратуры Петербурга, Челябинской области и Московской области вынесли ее активистам предупреждения в соответствии с законом «О противодействии экстремистской деятельности».

Станислав Белковский, учредитель Института национальной стратегии, считает, что «обострение борьбы с НБП связано с провалом Генпрокуратуры на других фронтах».

«Новая команда Генеральной прокуратуры во главе с Юрием Чайкой не добилась никаких успехов на большинстве ответственных управлений, интересных для президента — пишет он. — Кресло под Чайкой зашаталось, поэтому ему нужны громкие дела, громкие акции, которые свидетельствовали бы о его подчеркнутой лояльности и способности бороться с якобы имеющим место экстремизмом и теми организациями, которые в Кремле вызывают раздражение (которым поэтому и приписывают экстремистские качества)».

Пресс-секретарь лидера нацболов Эдуарда Лимонова Александр Аверин заявил, что действия прокуратуры имеют политическую причину. «Политические причины ясны. Это репрессии в отношении национал-большевиков, связанные с прошедшим в Питере «Маршем несогласных» и с намечающимся «Маршем несогласных» в Нижнем Новгороде», — сказал Аверин «Интерфаксу».

Он заявил также, что национал-большевикам «непонятно, против кого» направлено заявление прокуратуры Москвы о признании общественной организации «Национал-большевистская партия» экстремистской и о запрете ее деятельности. «Нам непонятно, какие юридические последствия будет иметь заявление прокуратуры и против кого оно направлено, потому что еще летом в соответствии с решением Минюста общественной организации «Национал-большевистская партия» не существует», — сказал Аверин.»Национал-большевистской партии нет, нет общественной организации «Национал-большевистская партия», но есть национал-большевики» — уточнил он.

Но травля НБП не ограничивается лишь запретами, связанными с самой организацией.

В конце июля ФРС потребовала от Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия (Росохранкультуры) проследить за тем, чтобы российские СМИ не упоминали о Национал-большевистской партии (НБП).

Упоминание словосочетания «Национал-большевистская партия», также лиц, «якобы занимающих должности в НБП или имеющих иное отношение к НБП», может быть истолковано как «распространение сведений, не соответствующих действительности», говорится в письме главы ФРС Сергея Мовчана. В связи с этим он просит Росохранкультуру «принять к сведению указанную выше информацию при осуществлении надзора за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций в целях пресечения нарушений законодательства РФ». Иными словами, сказал «НБП» — соврал.

Как бы мы ни относились к Лимонову, сколько бы абсурдности ни находили в самом словосочетании «национал-большевики», нельзя не признать, что НБП — одна из немногих российских организаций, у которых на первом месте стоит не слово, а дело. Можно спорить о том, насколько действенно это дело и о насколько «сильна» теоретическая база организации, в основе которой лежит как раз слово, но факт остаётся фактом — первыми о порочной практике министерства здравоохранения заявили своей акцией с захватом кабинета министра Зурабова именно «нацболы». За что и сидят до сих пор. А Зурабова «заслушивают» на Совмине за смерть людей из-за отсутствия лекарств.

Можно задавать нашему правительству бесполезные вопросы типа «Почему вы делаете козлами отпущения антиправительственную организацию, идеология которой лишь размыта и неопределённа, в то время как откровенно фашистское «Движение против нелегальной иммиграции» (ДПНИ) имеет государственную регистрацию и процветает? Хотя ответ до боли прост — видимо, фашисты Кремлю не мешают. Но самое страшное даже не в этом, а в том, что сам кремль не мешает фашистам. А это уже фатально.

БУМ 2017

Дмитрий Меерцук

Лукач, Георг

История и классовое сознание. Исследования по марксистской диалектике. Пер. с нем.

Перевод, предисловие С. Н. Земляного.

М.: «Логос-Альтера», 2003. — 416 с.

Всматриваясь в лицо современного общества, невольно задаёшь вопрос: каким станет оно завтра? Какие идеи и силы будут определять ход истории в XIX веке? Какие семена сегодня дают первые робкие всходы, чтобы через годы пробить серый асфальт старого и явить человечеству цветы нового, юного мира. Когда в 1991 году был приостановлен выпуск на русском языке второго тома «Тюремных тетрадей» Антонио Грамши, когда в школах детям стали рассказывать, что «материализм — это стремление максимально удовлетворить собственные материальные потребности, а марксистская теория — это порождение вселенского зла», в то время многим казалось, что пролетарская левая вряд ли оправится от столь сильного удара. Но прошло едва ли 10 лет, и молодая интеллигенция вновь обратилась к революционному марксизму. Сегодня только слепец может спорить с тем, что левые идеи снова входят в моду в среде молодых интеллектуалов. Если ещё 5-6 лет назад собрание сочинений Маркса и Энгельса можно было купить за бесценок, то сегодня стоит вопрос о переиздании ряда работ классиков по причине всё возрастающего спроса. Не далёк тот час, когда революционная теория, творчески осмысленная и развитая, станет мощным оружием в руках пролетариата, сражающегося за новый мир. В этих условиях появление на русском языке работ, ранее на русском языке не выходивших, представляет поистине огромный интерес для мыслящей молодежи. Одной из таких работ является всемирно известная книга Георга (Дьердя) Лукача «История и классовое сознание». В своём произведении, представляющем собой сборник очерков о теории и практике революционного марксизма, Лукач анализирует целый ряд вопросов, неизбежно возникающих перед современными левыми. Защищая последовательный («ортодоксальный») марксизм от ревизионистских нападок, Лукач пишет:

Ортодоксальный марксизм <…> означает не некритическое признание Марксовых исследований, не «веру» в тот или иной тезис, не истолкование «священной» книги. Ортодоксия в вопросах марксизма, напротив, относится исключительно к методу. Это — научное убеждение, что диалектическим материализмом был найден правильный метод исследования <…> (с. 104, «Что такое ортодоксальный марксизм?»).

Особое внимание уделяет автор вопросу связи марксистской теории и революционной практики:

Материалистическая диалектика — это революционная диалектика. Данное определение является настолько важным, имеет столь кардинальное значение для понимания её сущности, что его следует уяснить в первую очередь, ещё до рассмотрения самого диалектического метода <…> (с. 105, «Что такое ортодоксальный марксизм?»).

Марксизм именно поэтому является учением о революции, что постигает сущность процесса (в противоположность его симптомам, формам проявления), выявляет его решающую, указывающую в будущее тенденцию (в противоположность повседневным реальностям) (с. 335, «Легальность и нелегальность»).

Здесь рассуждения Лукача сближаются с мыслями Антонио Грамши, высказанными им в «Тюремных тетрадях». Грамши считал, что основной задачей марксистских теоретиков является борьба не с буржуазными теориями (потому что буржуазные теории обычно неизвестны народным массам и не имеют влияния на эти массы), а с бытовым «здравым смыслом», кустарной метафизикой обывателя, который искренне убеждён в том, что мир невозможно изменить, а история окончила свой бег.

Конечно, концепции буржуазных философов имеют определенные влияние на интеллигентские слои, но в открытом интеллектуальном споре марксистская теория всегда доказывала своё превосходство над умозрительными построениями адептов «официального» мышления.

Всем тем, кто сегодня интересуется вопросами революционной теории и практики мы рекомендуем прочесть книгу одного из величайших марксистских теоретиков XX столетия.

Сергей Марков

МАНИПУЛЯЦИЯ СОЗНАНИЕМ:

ОСТРОВ

Формально верно, а по существу — издевательство.

В. И. Ленин

Вообще-то я не собиралась смотреть фильм «Остров». По опыту знаю: шедевры (да и просто приличные фильмы) отечественная киноиндустрия выпускает редко. Однако на некоторых сетевых ресурсах наткнулась на рецензии — и стало интересно. Прежде всего потому, что практически все авторы указывают на невероятную популярность фильма и прямо-таки чудесное воздействие на зрителя.

По оценке рецензии можно разделить на следующие три категории.

Отрицательные слегка насторожили. Такое впечатление, что авторам рецензий непременно нужен положительный герой с самыми лучшими нравственными качествами, невероятной силой духа и стремлением стать минимум Александром Матросовым. Все слабые, малодушные, трусливые идут лесом — как будто таких людей нет вообще.

Извинительные отзывы повеселили. Мол, что вы хотите! У нас же все «Брат» да «Дозор», а тут — высокодуховное кино! Не очень высоко и не очень духовное, но все же и за это Лунгину надо сказать спасибо. Так может еще и Пугачевой в ножки поклониться за то, что она лучше Кати Лель?

Читать положительные рецензии было скучновато. Слова о «русской духовности», «национальном менталитете» и «особых путях развития» слегка надоели. Я не против русских, духовности и развития. Но не в том церковно-патриархальном виде, в котором они нам навязываются.

Перехожу к изложению своей точки зрения на фильм «Остров».

Прежде всего сообщаю личное мнение. В произведениях искусства должны присутствовать не только положительные образы, являющиеся примером подражания и оставляющие в душе светлые и возвышенные чувства. Я за героев со сложной судьбой, неоднозначным характером, даже откровенно отрицательных. Во-первых, конфликтные ситуации, противоречия дают повод подумать. Почти всегда герои решают какие-то задачи — нравственные, философские, поведенческие. Однозначное решение, особенно положительное, вызывающее у зрителя приятное чувство спокойного комфорта, как бы блокирует критическое мышление. Зачем мучиться, искать альтернативы, напрягать мозги, если все разжевано и в рот положено? Вот и уходим мы из мира искусства в обычный мир, расслабленные, довольные… спокойные. Конечно, должно быть место и релаксации — но сплошная релаксация убивает мысль. Во-вторых, наблюдение исключительно позитивных образов и невольная идентификация себя с ними порой способствует развитию душевной черствости или унизительной снисходительности по отношению к тем, кому не светит звание человека с большой буквы «Ч». Можно, конечно, закрыться в раковинке собственной непогрешимости, вот только никаких проблем этим не решить.

Главный герой фильма «Остров», отец Анатолий — человек сложный, с массой недостатков и тяжким преступлением на совести — предательством и убийством. Однозначно осудить его трудно хотя бы потому, что он раскаялся. Более того, неспокойная совесть позволяет ему увидеть то альтернативное решение проблем своих прихожан, которое не заметят другие монахи. Он «ищет оправданий себе — и находит их другому» (А. И. Герцен). Постоянный поиск ответа на страшный вопрос дает ему возможность идти по тропинке прямо к сердцам других людей. Пусть путь этот несовершенен и порой ошибочен, результат налицо: изменение других людей, поставленных в конфликтную ситуацию и вынужденных серьезно отнестись к поиску решения.

Вспомните эпизод с одеялом и сапогами. Пусть лубок, пусть переигрывают актеры и сама ситуация — плохая калька с дзенских коанов. Но все-таки настоятель, поставленный в странную, прямо скажем, опасную ситуацию, напрягает все свои душевные и интеллектуальные силы. Итог: прозрение, внезапно найденное решение целого букета нравственных проблем. Более того, это понимание касается не только индивидуального опыта настоятеля, оно универсально. Ложные привязанности, пребывание в модусе обладания (я есть то, чем я обладаю) — разве не об этом говорили Будда, Эрих Фромм, разве не это понимание реализовали в своей жизни поколения революционеров?

Можно разобрать все эпизоды, почти в каждом из них отец Анатолий решает надындивидуальную проблему — свободы, подлинной любви, эгоизма-альтруизма. Итак, вроде бы все верно. Значит, фильм этот высокодуховный и даже высокоинтеллектуальный?

Но разрозненные кусочки стекла не составляют мозаики. На протяжение всего фильма отец Анатолий, отвечая на вопросы других людей, ищет ответ на вопрос о смысле своей собственной жизни. Эту центральную задачу вместе с главным героем решает и зритель.

Аскетизм, надрыв, самобичевание, помощь некоторым людям, безусловно, являются далеко не худшими способами обрести этот смысл в непростой ситуации вечно давящего преступления. Главный герой — как минимум, не отброс общества, может быть, даже приближается к среднему человеку. Если показать жизнь отца Анатолия именно с точки зрения поиска и обретения смысла и поставить в конце многоточие да еще окружить образами, адекватными реальности — был бы действительно повод задуматься и может быть даже начать действовать.

Но если бы да кабы… Отец Анатолий представлен как безусловный герой, пусть и вырастивший свой героизм из предательства и трусости, возвышающийся над серой и тусклой обыденностью. В тяжких бытовых условиях он совершает духовный подвиг.

Но давайте подумаем, так ли уж тяжелы условия, в которых он жил, и так ли уж значимы его духовные подвиги? Во-первых, думаю, найдутся читатели, которые посмеются над кошмаром жизни на углях и тяжелым трудом перевозки угля на тачке. Крыша над головой есть, пропитание обеспечено, а работы бывают и потяжелее. Шахта, горячий цех, детская колония, школа или больница — вот настоящие трудности! Духовный подвиг? Но сочувствие и внимание к другим — это норма! Оглянитесь вокруг, посмотрите, в конце концов, в зеркало! Ведь наверняка вы, или ваши родители, или хоть один из друзей или просто знакомых частенько тратит свое личное время, душевные силы, интеллектуальные и денежные ресурсы на абсолютно бескорыстную помощь другим людям. Это та норма жизни, без которой мы не выжили бы. Вот она, реальность. А теперь вспомните фантастически унылые картинки из фильма. Да авторы откровенно считают обычных, средних людей серым быдлом!

Это вообще-то неприятно — считать себя быдлом. Так что же происходит с теми людьми, которые так восхищаются фильмом?

Мир «Острова» разделен пополам: с одной стороны повседневная, мирская жизнь, с другой стороны монастырь, явно иной и почти мистический. Трудно идентифицировать себя с монахом, зато легко — с обычными людьми. Отождествляя себя с мирянами, принимаем и их черты глупого быдла (неосознанно, разумеется), с восторгом смотрим на главного героя, принимаем его черты, поступки, мысли как цель и топаем к этой цели бодро и с песнями. Но эта цель — иллюзия! Мало того, что принижается собственное достоинство, так и идеалом объявляется то, что уже есть. Все, конец развития, остановка — смерть. Никуда не надо стремиться, ничего не надо менять, ни в себе, ни в мире. Фильм примиряет с реальностью и убивает мысль и действие.

Итак, казалось бы продуктивный конфликт в отдельных ситуациях непродуктивно разрешается фильмом как целым. Это та самая ситуация, когда «формально верно, а по существу — издевательство». И тем страшнее издевательство целого, чем очевиднее истинность отдельных фрагментов. В этом опасность таких псевдоинтеллектуальных и псевдодуховных фильмов.

Мария Алексеева

СЕМИНАР

«Итогом этих переговоров стало подписание договора, известного как Пакт Молотова-Риббентропа. Содержание этого пакта было следующим…»

Я благожелательно киваю бледному, слегка заикающемуся докладчику и оглядывая аудиторию. Слушают внимательно, ловят каждое слово. Хорошее подрастает поколение, что ни говори. Совсем не похожее на то, которое было в этих стенах пару лет назад. Тогда считалось нормальным шептаться во время занятия, читать журналы, красить ногти… Докладчика никто не слушал. В общем-то, оно и неудивительно, особенно с учетом того, что докладчик, как правило, монотонным голосом читал ксерокопию какой-нибудь не слишком умной книжки, даже не пытаясь выдать ее за плоды своего труда. А что ему? Экзамен он в любом случае сдаст, и я это знаю, и он знает, что я это знаю. В итоге любая критика и обещание страшных кар на экзамене ему были как слону дробина.

Хорошо, что все это осталось в прошлом. То ли дело сейчас! Хотя, конечно, кому-то нынешняя система может показаться не слишком гуманной, зато качество образования на высоте. На последнем международном конкурсе наши студенты заняли не то что три призовых, а всю первую десятку мест. Зарубежные коллеги тогда очень удивлялись и расспрашивали нас, как мы добились таких блистательных результатов. А когда мы им честно отвечали, они почему-то считали, что это такой русский юмор.

Я машинально погладил ногой тугую педаль под столом, напоминавшую автомобильный акселератор. Докладчик, похоже, увидел это, потому что запнулся, и голос его задрожал. Я демонстративно снял ногу с педали и ободряюще улыбнулся ему. Нет, коллега, у тебя просто прекрасный доклад, бояться нечего.

И в этот момент заверещал мой мобильник. Хорошее настроение тут же улетучилось. Во-первых, я требую от студентов, чтобы они выключали свои телефоны и, соответственно, сам делаю то же. А сегодня, как назло, забыл. Во-вторых, все мои знают, что я сейчас на занятии. Так какого черта звонить?

Я хотел сразу вырубить «трубу», но все-таки взглянул на экран. И правильно сделал: звонила моя коллега, которая в это время вела семинар у параллельной группы.

— Коля! Прости, что беспокою, но у меня педаль заела.

Я прошу прощения у докладчика и слушателей — мне придется отлучиться на пару минут. Бегу в соседнее крыло факультета. Моя коллега — блестящий специалист и талантливый педагог, но с техникой не дружит. Что у нее могло заесть в элементарном механическом устройстве — не очень понятно.

Вхожу в аудиторию, все глаза устремлены на меня. Выделяется безумный взгляд докладчика, стоящего лицом к аудитории с обычной для таких случаев петлей на шее. Я пробую педаль — действительно, заела. Что ж, лезу под стол — надеюсь, вызывать техника не придется.

— Что, доклад плохой? — интересуюсь у коллеги из-под стола.

— Да понимаешь, целиком слизан с чужой прошлогодней курсовой. Слово в слово!

Я сочувственно гляжу на парня, лицо которого белее мела. Что поделаешь, дружок, откуда ты мог знать, что ту курсовую проверяла та же преподавательница, которая слушала тебя сейчас, и что у нее окажется такая цепкая память. Хотя мог бы и сообразить, не маленький.

А педаль, похоже, приржавела.

— Вы когда последний раз ею пользовались? — перед студентами мы все называем друг друга на «Вы». Так положено.

— Месяца два назад, не помню…

— Добрый Вы человек. От доброты и страдаете. Дайте, пожалуйста, вон ту толстую книгу.

Что делать — молотка у меня под рукой нет, а переплет у книги твердый. Стараясь не повредить его, наношу несколько ударов по заржавевшему болту. Коричневатая пыль сыпется вниз. Да, техника на грани фантастики. Впрочем, это что — на последнем экзамене случилась история и того хлеще. Первая часть экзамена — компьютерный тест; студент садится на стул и отвечает на вопросы, которые задает ему машина. Если отвечает плохо — стул под ним превращается в электрический. А тут как раз на сервере что-то заглючило и… в общем, если бы не доцент, который моментально все сообразил и успел выдернуть кабель из розетки, остались бы мы без половины потока. А так отделались легким испугом. Мы. Студенты — тяжелым.

— Пробуйте, сейчас должно быть нормально, — я вылезаю из-под стола. Коллега садится на свое законное место, нажимает на педаль — и та со скрипом уходит вниз. Под докладчиком открывается люк, и он с коротким криком летит вниз, чувствуя, как смыкается вокруг его горла веревочная петля.

Graf Moltke

От редакции. *Автор этой трагикомичной зарисовки — молодой преподаватель, которого просто-напросто задолбал пофигизм нынешних студентов, их нежелание учиться и неумение элементарно пошевелить мозгами. Уровень современной абитуры не просто здорово упал. Пропало стремление к знаниям. Да и откуда ему взяться? Современная школа своей бессмысленной долбёжкой и новомодными тестами ЕГЭ убивает любой проблеск мысли. Теперь рулит не умение применить мозги, а умение зазубрить и повторить. Вот и злятся после этого преподы на тупых студентов, которые ни черта не хотят учиться, а студенты — на свирепых преподов, которые мучают их неизвестно зачем. И те, и другие — одинаково бессильные заложники системы, которая насаждает тупость во всём обществе.*

ЗА ЧТО БОРЕТСЯ РКСМ(б)

РКСМ(б) — революционная коммунистическая организация, выступающая за уничтожение капиталистической системы и построение коммунизма. Мы считаем, что частная собственность на предприятия промышленности, торговли, транспорта и т. п., восстановленная в период «перестройки» и «демократии» показала свою полную неэффективность. Результатом восстановления частной собственности стал катастрофический спад производства, падение уровня жизни подавляющего большинства населения на фоне обогащения жалкой кучки капиталистов, включение России в процесс капиталистической глобализации на правах сырьевого придатка.

Мы считаем, что невозможно изменить жизнь народа к лучшему без коренного изменения всей общественной системы. Попытки изменить что-либо при помощи выборов, то есть механизма полностью подконтрольного капиталу, позорно провалились. Поэтому борьба организованных рабочих, трудящихся, молодёжи — единственный путь.

Мы выступаем за создание избираемых на предприятиях и учебных заведениях независимых органов власти — советов, которые избирали бы из своего состава депутатов в советы более высокого уровня и могли бы в любой момент отозвать своего депутата назад, заменив его другим. Мы за организацию полностью выборной и сменяемой системы советов от завода до Кремля. Зарплата депутатов и чиновников при этом не должна превышать зарплаты квалифицированного рабочего. Избрание депутатов непосредственно от трудовых коллективов с правом отзыва позволит трудящимся осуществлять свою власть без бюрократии, будет гарантией того, что власть будет выражать их волю.

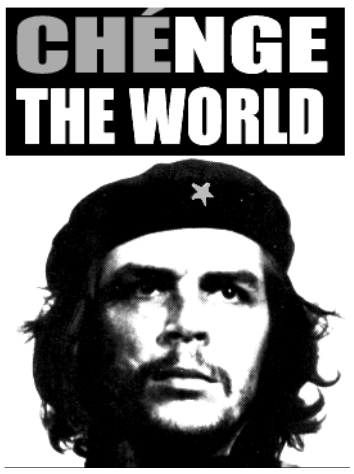
Мы выступаем за полную национализацию приватизированных предприятий и передачу их под контроль рабочих Советов. Продукты, производимые руками трудящихся должны идти на нужды общества, а не присваиваться отдельными лицами.

В условиях капитализма наши требования таковы:

- полная и своевременная выплата заработной платы и ее повышение до достойного уровня с учетом прожиточного минимума, равная оплата за равный труд;
- сокращение рабочего дня без сокращения заработка;
- прекращение дальнейшей приватизации государственной собственности;
- отмена коммерческой тайны и допуск представителей рабочих к контролю финансовой деятельности предприятия;
- полное соблюдение демократических прав на собрания, митинги, свободу перемещения и выбора места жительства, политическую и профсоюзную деятельность в любых коллективах, в том числе в армии и милиции;
- соблюдение гражданских прав для всех трудящихся на территории страны;
- бесплатное образование и медобслуживание для всех за счет государства;
- размер стипендий и пенсий не должен быть ниже прожиточного минимума;
- обеспечение трудящихся жильем за счет государства;
- полное равенство людей разных национальностей, прекращение дискриминации меньшинств, запрет фашизма;
- проведение миролюбивой внешней политики и противодействие планам империализма, прежде всего США, по установлению мирового господства.

«Философы лишь различным образом *объясняли* мир, но дело заключается в том, чтобы *изменить* его».

Карл Маркс



ИЗМЕНИМ МИР!

Вступай в Революционный комсомол!

Членом РКСМ(б) может стать любой молодой человек, готовый бороться против капитализма, за новую Социалистическую Революцию

Как с нами связаться?

В Москве
(495) 623-55-85
8-916-557-21-14

В Ленинграде
8-911-257-48-82

E-mail: rksmb@rksmb.ru

Почта:
107392 Москва, а/я 18

ХВАЛА ДИАЛЕКТИКЕ

Бертольт Брехт

Кривда уверенным шагом сегодня идет до земле.
Кровопийцы устраиваются на тысячелетья.
Насилье вещает: «Все пребудет навечно, как есть».
Человеческий голос не может пробиться сквозь вой власть имущих,
И на каждом углу эксплуатация провозглашает:
«Я хозяйка теперь».
А угнетенные нынче толкуют:
«Нашим надеждам не сбыться уже никогда».

Если ты жив, не говори: «Никогда»!
То, что прочно, непрочно.
Так, как есть, не останется вечно.
Угнетатели выскажутся —
Угнетенные заговорят.
Кто посмеет сказать «никогда»?
Кто в ответе за то, что угнетенье живуче? Мы.
Кто в ответе за то, чтобы сбросить его? Тоже мы.
Ты проиграл? Борись.
Побежденный сегодня победителем станет завтра.
Если свое положение ты осознал,
разве можешь ты с ним примириться?
И «Никогда» превратится в «Сегодня»!

Газета «БУМБАРАШ» зарегистрирована Министерством средств массовой информации РФ за №0110385 от 05.03.93.
Учреждена группой граждан.
Редакция: М. Алексеева, А. Батов (гл. редактор), В. Буренков, С. Ефимов, С. Марков, А. Маркова, Д. Меерцук.
Вёрстка: С. Марков, В. Буренков.
E-mail: rksmb@rksmb.ru
Номер подписан в печать 23.04.2007.
Отпечатано ГУП ИПК «Московская правда», Москва, Потаповский пер., 3.
Заказ № . Тираж 3000 экз. Объём 2 п. л.
Цена свободная.