

РОСТ ЦЕН И ТАРИФОВ: КТО ВИНОВАТ

Власти утверждают, что якобы в последние годы растет уровень жизни населения. По словам официальных пропагандистов, будто бы за время правления Путина доходы людей выросли в 2 раза. Но что толку от такого роста доходов, если цены и тарифы за этот же период выросли куда больше?

Недавно были опубликованы планы властей по дальнейшему повышению тарифов. Согласно планам правительства, до 2011 года электроэнергия подорожает в 2,1 раза, газ — в 2,84 раза, тарифы ЖКХ — на 70%, железнодорожный проезд — на 45%, телефонная связь — на 20%. И это при том, что даже нынешние тарифы чрезмерно завышены и все повышения за последние несколько лет экономически необоснованны. Кто виноват и что делать — понятно: надо менять власть, которая позволяет такой рост тарифов, и заменить ее на народную власть.

Почему власти постоянно повышают тарифы? Потому что если, например, работающий человек будет должен каждый месяц отдавать тысячи рублей за жилье и транспорт — то он будет вынужден держаться за свою работу и не станет бороться за свои права — потому что в случае увольнения с работы он не сможет платить и будет выкинут на улицу (именно такой порядок и является целью проводимой властями реформы ЖКХ). Так происходит в всём «цивилизованном» капиталистическом мире и к таким же порядкам «реформаторы» ведут Россию. Способ решения проблемы — надо уничтожить капитализм.

Кроме роста тарифов, начиная с осени 2007 года резко растут цены на продукты питания. Власти объясняют рост цен на продукты в России ростом цен на мировых рынках. Тут сразу две проблемы. Во-первых, как и в случае с ростом цен на бензин, правительственные либералы искренне уверены, что если на какой-либо товар — на нефть или на хлеб — цены на мировых рынках растут, то и внутри страны они обязаны расти. Типа, «потому что у нас же рыночная экономика». Путь решения этой проблемы понятен — надо изгонять «реформаторов» из власти.

Другая сторона проблемы серьезнее. Ни для кого не секрет, что продовольственная безопасность России утрачена и значительную часть продуктов приходится покупать на мировом рынке. На котором, как уже было сказано, цены на продукты питания в последние годы стремительно растут не хуже чем у нас. А почему растут цены на продукты в мире? Первая причина — рост цен на нефть и газ — во-первых, по причине приближающегося исчерпания их запасов, во-вторых, из-за резкого роста объемов потребления энергии со стороны развивающихся стран, в первую очередь типа Китая и Индии. А это ведет, в первую очередь, к удорожанию сельхозпродукции, во-вторых, зерно, которое раньше шло на производство хлеба или на корм скоту, сегодня всё больше и больше используется для производства «биотоплива», на которое расходуется всё больше зерна, которое раньше шло в пищу или на корм скоту. Это ведет к дефициту продовольствия в мире.

Всё это говорит о том, что нынешняя структура хозяйства, основанная на нефтегазовой энергетике и хищнической эксплуатации природных ресурсов, зашла в тупик. Необходимо полное изменение всей производственной системы (освоение термоядерной энергии, технологий пищевого синтеза и т.п.), причем сделать это нужно в крайне сжатые сроки. Справиться с этим может только плановое регулирование экономики, то есть социализм.

Климовск, Архангельск, Королёв — найдите одно отличие!

Мэров городов, в отличие от губернаторов, у нас пока еще выбирают. В результате иногда бывают казусы, когда мэрские выборы отклоняются от сценариев суверенной демократии. Например, на выборах мэра в городе Климовске 2 марта 2008 года единокороль Патрушев (не родственник того Патрушева, а однофамилец) победил, получив 11875 голосов (44,75%), в то время как оппозиционный кандидат депутат горсовета А.Н. Грознов получил 11818 голосов, или 44,54%. То есть разница составляет всего 57 голосов. Учитывая, что администрация широко применяла на этих выборах административный ресурс, а также тот факт, что эта разница значительно ниже, чем «поправки», вносимые в результате известных фактов фальсификаций (вброс бюллетеней и «корректировка» протоколов), есть все основания полагать, что в действительности кандидат от власти проиграл эти выборы.

Или, например, на состоявшихся в тот же день выборах главы города Королёва многолетний мэр-единокороль А.Ф.

Морозенко победил, набрав 22475 голосов (27,91%). При этом, однако, его оппонент Г.А. Лаврентьев отстал от него всего на 1%, получив 21536 голосов (26,74%). Причем все в городе знают, что на самом деле выиграл Лаврентьев, а «победа» Морозенко была обеспечена общеизвестными приемами. Тем не менее в обоих случаях избиркомы всех уровней признали победу мэров-единокороль законной.

Но совсем по другому бывает, когда та же самая разница в 1% оказывается с другим знаком. Вот, например, по итогам состоявшихся 25 мая 2008 года выборов мэра Архангельска за оппозиционного кандидата Базанова проголосовали 19 633 избирателя, или 37,55%, а за единокороль Павленко проголосовали на 70 человек меньше, а именно 19 563 человека или 37,41%. Суд тут же объявил выборы нечестными и заявил о победе Павленко.

Что же касается Королёва, то «проигравший» Г.А. Лаврентьев оспорил итоги выборов в суде. Городской суд Королёва, естественно, не дал родного мэра в обиду. Теперь подано апелляционное заявление в областной суд, которое будет рассмотрено ориентировочно в середине октября. Мы будем следить за развитием событий.

Против реформы ЖКХ

Еще недавно одной из основных проблем ЖКХ было насаждение «выбора формы управления» — когда чиновники заставляли вас посадить себе на шею какое-нибудь ТСЖ или управляющую компанию (что фактически означало перекалывание всех затрат по содержанию и ремонту дома на плечи самих жильцов). Сегодня, когда после 1 мая 2008 года «срок выбора» истёк, чиновники могут вздохнуть с облегчением: кампания по «выбору формы управления» завершилась, в большинстве мест «управляющими компаниями» стали свои родные МУДЕЗы. Однако возникают новые проблемы.

Во-первых, власти усиленно навязывают искусственное создание «конкурентной среды». То есть, помимо пресловутых «управляющих компаний» на базе бывших МУДЕЗов, везде «для вида» должны создаваться вторая «управляющая компания». Кроме того, властями федерального уровня предпринимаются меры по стимулированию антинародной «реформы»: начиная с незабвенного «Фонда содействия реформированию ЖКХ», заканчивая указом Путина (еще в бытность того президентом) об «Оценке эффективности органов местного самоуправления». На основании этих документов центральная власть обязывает местные администрации приватизировать ДЕЗы, чтобы доля государства в их собственности была не выше 25%. То есть государство хочет уйти от ответа за содержание жилья.

Кроме того, типичным явлением (например, в городе Москве и в иных регионах) является насаждение «товариществ собственников жилья» (ТСЖ). Иногда власти прямо заявляют: капремонт за счет государства будет сделан в тех домах, в которых есть ТСЖ.

Что делать в сложившейся ситуации?

Во-первых, конечно, правильной линией будет противодействие продолжающейся ТСЖизации и насаждению частных компаний через те же акции протеста.

Во-вторых, когда власти будут предлагать вам подписывать «договоры» об управлении домом, то разумно предлагать местным властям такое условие: мы поддержим ваши усилия по сохранению ЖКХ в руках государства и сохранению управляющих компаний под контролем местной власти — но при условии, что местная власть вместе с подконтрольными ей управляющими компаниями выполняет наши условия, установленные в договоре.

Общая же линия такая — все системы ЖКХ должны сохраняться в руках государства. И от этого государства мы вправе требовать приемлемых тарифов хотя бы на уровне 2004 года. Почему именно 2004? Потому что ревизия, проведенная Солнечногорским Комитетом спасения в 2005 году, установила незаконность повышения тарифов 1 января 2005 года. Что влечет за собой нелегитимность всех последующих повышений.

КТО МЕШАЕТ НАМ ИМЕТЬ ХОРОШУЮ РАБОТУ И РЕШИТЬ ЖИЛИЩНЫЙ ВОПРОС?

Сегодня многие говорят о том, что России нельзя вечно сидеть на нефтегазовой игле, а надо делать ставку на высокотехнологичные производства - начиная с высших лиц государства, заканчивая оппозиционными публицистами. Различных проектов в наукоемких отраслях, в том числе и в космической, способных действительно обеспечить научно-технический прорыв, выдвинуто немало. Но что же с практической реализацией этих планов?

Если посмотреть по официальным заявлениям руководителей предприятий или чиновников Роскосмоса, то всё в космической отрасли прекрасно. Например, в интервью руководителя НПО Лавочкина (газета «Химкинские новости», 22 августа 2007 года) говорится, что предприятия космической отрасли завалены заказами на много лет вперед. Хотя в реальности можно назвать множество проектов того же НПО им. Лавочкина («Фобос-грунт», марсоход Комаева, «Венера-Д», «Радиоастрон», 5 АМС к Луне) - сроки запуска которых либо постоянно переносятся, либо вообще откладываются на неопределенное время. Зато есть случаи, когда иностранные контракты выполняются с опережением сроков.

Всё это можно сказать и про РКК «Энергия». В начале 2004 года были анонсированы планы по созданию российского многоразового космического корабля, которому присвоили название «Клипер». Тогда его обещали запустить уже в 2010 году. В конце 2004 года руководитель Роскосмоса объявил дату - 2012 год. В 2005 году заявлялось уже про 2013-2015 годы. А с 2007 года вообще отказались от разработки нового корабля и решили ограничиться «модернизированными «Союзами».

Комментируя эту ситуацию, публицист Максим Калашников в своей статье «Баллистический спуск российской космонавтики» писал:

«В 2007 году мне довелось беседовать с тогдашним главой РКК «Энергия» Николаем Севастьяновым. Тогда Севастьянов доказывал, что дни «Союза» сочтены. Во-первых, он дорожает с каждым годом, а потому неизбежно проиграет по рентабельности новым космическим кораблям США, Европы и Японии, когда они выйдут на арену. Во-вторых, Севастьянов говорил об ужасающем инженерно-технологическом и кадровом развале в отрасли. Скоро просто некому будет делать «Союзы». Их сегодня собирают 50-60-летние ветераны, молодежь в космическую промышленность не идет. А зачем? Работа - трудная и сложная, а заработки «работников космоса» в РФ - на уровне подавателей гамбургеров в московском «Макдональдсе». Кроме того, из космической промышленности РФ исчезло творчество: здесь до бесконечности тиражируют советские наработки, не создавая новых, прорывных проектов. А коли их нет, нет и возможности отличиться, выдвинуться, сделать карьеру. Вот почему будущее, например, корабля «Союз» (как мне говорили летом 2007 г.) - это неизбежное падение качества техники, ее удорожание и прогрессирующая неконкурентоспособность.

Теперь же эти прогнозы, увы, оправдываются. Машины типа «Союз ТМА» начинают возвращаться на Землю в штатном режиме. На грани катастрофы. То там сбой, то неспрабатывание неких узлов, то выход из строя каких-то систем. Чудес-то не бывает: после стольких

лет либерального варварства РФ начинает терять способность к производству передовой техники.

Таковы последствия явной деградации российской пилотируемой космонавтики. Положение получается крайне интересное: США вывели из строя «эскадру» своих донельзя изношенных «челноков», новые пилотируемые корабли у них появятся только после 2015 г. Теперь функции извозчиков и эвакуаторов для поддержания работы станции МКС должны выполнять советские (по сути) машины «Союз ТМА». Если и они подкачают, то окажется, что в мире на какое-то время остался лишь единственный обладатель действующих пилотируемых аппаратов - Красный Китай» (конец цитаты).

В Китае, кстати, не существует принятой в РФ традиции переносить реализацию анонсированных космических проектов на более поздние сроки: на какой месяц обещали тот или иной запуск, в том месяце его и осуществили.

Какие надо сделать выводы из всего сказанного? Очевидно, что предприятия космической отрасли испытывают кадровый голод.

Что нужно, чтобы привлечь молодежь на эти предприятия? Хорошая зарплата - это само собой. Но не менее важной является жилищная проблема. Следует установить ориентир, чтобы каждому молодому рабочему или специалисту, поступившему на предприятие и нуждающемуся в жилье, безвозмездно предоставлялась квартира (сначала в качестве служебного жилья, а после, например, 5-10 лет работы на предприятии - в полноценную собственность).

Поскольку в годы рыночных реформ предприятия скинули всю социалку на плечи муниципалитетов, то заботиться об этом должны местные администрации. Что они делают в этом направлении?

В подмосковных городах, где есть предприятия космической отрасли (Королёв, Химки, Реутов, Загорск) жилья строится много. Но только в коммерческих целях. Даже очередникам - и тем за деньги.

А как надо исходить из интересов дела? Необходимо установить порядок, чтобы местные власти, от которых зависят застройщики, поставили бы такое условие: часть квартир во всех вводимых новых домах на их территориях предназначается для выдачи работникам предприятий. Одну треть вводимых квартир - для бесплатной раздачи очередникам, вторую треть - для бесплатного предоставления новым кадрам отраслевых предприятий, и лишь третью треть - в коммерческую продажу. Действующие администрации делать этого не будут, поскольку они в этом, так скажем, «не заинтересованы». Поэтому необходима замена этих администраций на тех, кто будет выполнять данное условие. Учитывая популистский характер программы, целесообразно в качестве механизма для замены администрации использовать протестную волну, которая идет в этих городах и против застройщики, и против иных злодеяний местных администраций; а создаваемая в ходе этих протестных действий общественная структура должна будет стать опорой новой власти. А в случае, если застройщики взбунтуются, устроят саботаж и заблокируют стройки - всегда можно поднять факты неизбежно существующих нарушений в получении строительной документации и на этом основании национализировать стройки в интересах города.