

Говорят, что сейчас рабочее движение, во-первых не достигло нужного уровня (мол, вот когда начнут заводы захватывать, тогда дело другое) и что акции шахтеров спровоцированы олигархами (в качестве доказательства кое-кто даже пытается утверждать, что выбор челябинскими шахтерами станции с названием Потанино не случайность).

Ну хорошо. Допустим, что в две тысячи... году рабочее движение достигнет нужного уровня. Тогда дайте гарантию, что к этому моменту вы не повторите все те доводы, которые высказываете сейчас!

Говорят, что между 1905 и 1917 годом прошло 12 лет и сейчас должно быть не меньше. Но в царской России между первоначальным накоплением и государственно-монополистическим капитализмом прошло 50 лет, а в ельцинской России — всего 7. Это объективный факт.

С.Капица в журнале «Наука и жизнь» N3 за 1998 год показывает, что **каждый последующий исторический период короче предыдущего в среднем в 6 раз ($\theta=2,7$ -основание натуральных логарифмов)**. Это можно доказать математически исходя из законов роста населения.

Из этих данных получаем, что время для революционного подъема должно быть именно сейчас. Один из лидеров рабочего движения — председатель РИК А.Н.Николаев в 15-м номере газеты «Трудовая Россия» прямо пишет: «Революционная ситуация взрывает».

Марксизм учит, что время для выступления нужно выбирать тогда, когда наиболее сильна разобщенность в рядах врагов

революции (классический пример — обе революции 1917 года произошли в условиях обострения первой мировой войны). Сегодня, когда в итоге фондового кризиса были созданы два банковских объединения — ОНЭКСИМ-Мост-Менатеп и НРБ-Инкомбанк-Альфабанк, к которому, скорее всего примкнет Березовский, следует ожидать больших «разборок» между ними. Из-за той же «Роснефти». Продажа которой, кстати, намечена на 27 октября.

До этого момента денег в бюджете не предвидится — повод для начала работы самый подходящий.

Если же ждать полтора года — то за это время Россия может лишиться и ядерного оружия, и более легких средств защиты типа ракет С-300. И тогда любое движение трудящихся будет чревато иностранной интервенцией по албанскому варианту. Который, на мой взгляд, было бы желательно избежать.

Во-вторых, через полтора года у нас может просто не быть людских ресурсов. Наблюдение за деятельностью разных организаций показало, что **из года в год доля личного времени политических активистов, направляемая на общественную работу, неуклонно растёт и сейчас мы приблизились просто к пределу своих возможностей**. Поэтому ждать нельзя. Действовать нужно сейчас.

И ЧТО ДАЛЬШЕ?

Допустим, в ключевых промышленных регионах трудящиеся в ходе событий 11-21 сентября или 7-8 октября взяли власть и доверили ВЦИКу управление. Что потом?

Два главных вопроса любой революции — власть и собственность.

Вопрос о собственности решается просто: поступить со всеми коммерческими банками так же, как Коржаков поступил с «Мост-банком» в декабре 1994 года. Выполнить требования шахтеров (и не только их!) о национализации промышленности. Естественно, аннулировать все долги ельцинского режима: как внешние, так и внутренние по ГКО.

У власти. Очевидно, что ельцинская конституция, созданная под одного человека, должна быть аннулирована. Так же очевидно, что Конституция 1977 года не годится.

В качестве Основного закона должен быть принят проект конституции, созданный Ю.М.Слободкиным, **за который в 1993 году было собрано 1,2 млн подписей граждан РФ**.

В кратчайшие сроки (до двух недель) должны быть проведены выборы в Советы всех уровней через трудовые коллективы. Съезд Советов трудящихся РСФСР должен сформировать свой исполнительный орган — ЦИК и Советское правительство. Поскольку в выборах будет участвовать множество существующих партий и организаций, то формирование руководящих советских органов будет возможно лишь на основе межпартийного соглашения. На чем оно должно быть основано? Без лишней скромности рискну заявить: на мой взгляд, ключевые позиции должна занимать наиболее решительная массовая партия — РКРП.

Думаю, есть смысл сказать и о планах представляемой мной организации — РКСМ(б) по работе в Советском правительстве. Мы могли бы взять на себя пост министра по освоению космоса и научно-техническому развитию. Программа следующая: разорвать участие России в создании международной космической станции «Альфа», как не имеющую смысла, а освободившиеся деньги (порядка \$ 100 млн) направить на создание оргструктур, выполняющих экспериментальный план по скорейшему осуществлению коммунистических преобразований, изложенный в органе идеологического отдела ЦК РКСМ(б) — журнале «Революция», N1-1998г.

Главная проблема при этом — это явление, которое можно назвать возрастной дискриминацией. Смысл его состоит в том, что в массовом сознании широко распространено мнение, будто бы к принятию ответственных решений следует допускать лишь людей, имеющих большой жизненный опыт, а молодежь должна быть отстранена от власти. Позволю себе не согласиться с этим мнением.

Во-первых, происходит объективный процесс акселерации. А то иногда доходит до абсурда: при утверждении Кириленко премьер-министром в Думе большинство голосовавших против мотивировали свое решение *не тем, что этот человек намеревался проводить прочубайсовскую политику, а только тем, что он «слишком молодой»*. Разве это серьезно? Более того, риску высказать мнение, что на должности, не связанные с необходимостью профессиональных экономических знаний, а требующие принятия политических решений, необходимо привлекать молодежь начиная с 20 лет плюс-минус три года.

Обоснования? Пожалуйста. Для принятия политических решений нужен максимализм. А с возрастом это ценное качество, к сожалению, пропадает. Ближе к старости люди начинают руководствоваться не интересами политической необходимости, а так называемым «здоровым смыслом».

Хотя еще Эйнштейн говорил, что **здоровый смысл — это набор предрассудков, которые закладываются в человека в процессе воспитания. Кроме того, пока человек еще не обзавелся личной собственностью, он работает для выполнения поставленной цели, а не для личного обогащения**. Известный антисоветчик А.Ципко в своей статье «Истоки сталинизма» («Наука и жизнь», N11-12-1988, N1-2-1989) утверждает, что причиной «сталинизма» был левацкий максимализм. **Но если мы признали положительную роль И.В.Сталина, то должны согласиться, что такой максимализм — это очень хорошо.**

О СОЮЗНИКАХ И ПОПУТЧИКАХ

Вышесказанное относилось к результатам намечаемой акции по всеобщему перекрытию магистралей. Но что нужно сделать, чтобы такую масштабную акцию организовать? Конечно, самый надежный путь — вести длительную разъяснительно-пропагандистскую работу с каждым трудовым коллективом. И от этого мы не отказываемся. Но есть ли более быстрый способ? Есть. Если верить газете «Шахтерский пикет», то все проводимые шахтерами акции проходят по управлению НПП. Только в 6-м номе

ре этой газеты можно прочитать об определяющей роли НПП в акциях в Кузбассе и Челябинской области, Коми республике и т.д. Очевидно, что для того, чтобы шахтеры (а вслед за ними — прочие категории трудящихся) вышли на рельсы, достаточно одного указания из руководства НПП. Таким образом, НПП (или, если называть имена, его лидер А.А.Сергеев) может организовать предлагаемую акцию, но не хочет. Тогда вопрос надо ставить следующим образом: **что нужно сделать, чтобы захотел?**

Есть два способа:

во-первых, через давление шахтеров на Горбатов мосту. Ельцин и Черномырдин смогут прожить без шахтеров. А Сергеев не сможет. Поэтому он вынужден будет выполнять требования шахтеров, пикетирующих «Белый дом». По словам одного из шахтерских лидеров К.Пименова (газета «Трудовая Россия», N13, 1998 год), 85% участников пикета на Горбатов мосту ставят на первое место политические требования, а 40-45% выступают не просто за отставку нынешнего правительства, но и за «коренное изменение Конституции в пользу представительной власти» (читай — за Советскую власть) и, по словам очевидцев, за диктатуру пролетариата.

Второй способ — использовать уже использовавшийся РКСМ(б) по отношению к другим деятелям метод: напомнить Сергееву о том, что он когда-то работал в ельцинском президентском совете. Если бы дело обстояло так, что он раньше искренне верил в Ельцина, а потом все осознал и стал крутым оппозиционером — в этом не было бы ничего страшного. Лев Рохлин и Валерий Стрелецкий тоже когда-то поддерживали Ельцина, но, ознакомившись с ельцинским режимом изнутри, все осознали и перешли в оппозицию. А что же Сергеев? Его интервью газете «Социалистическая Россия» (издание Шакуума) сводилось к следующему: мол, мы героически свергли «тоталитарный» режим, а Ельцин нас так жестоко кинул.

А вы что хотели? А что, если поднять старые газеты для выяснения скромного вопроса: кто в марте 1993 года организовал приезд в Москву шахтеров для поддержки Ельцина против хасбулатовского Верховного Совета? Применение нами подобного метода по отношению к